

MINISTERSTVO FINANCÍ

**Odbor 45 Realizace ekologických závazků
vzniklých při privatizaci**

Ing. Radmila Musilová

vedoucí odd. 4501

Příprava realizace ekologických závazků

Letenská 15

118 10 Praha 1

Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788

ID datové schránky: xzeaaav

E-mail: podatelna@mfcf.cz

V Praze dne 21. 9. 2015

PID: MFCR5XNGGC

Č. j.: MF-20393/2015/4501-20

Počet listů: 6

Přílohy: SO 11 - neoceněny soupis prací.xls

a SO 00 až SO 10_9 a SO 12 až SO 13 -
neoceněny soupis prací.xls".

Věc: **Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 2**

Referent: Chadimová Anna

Veřejná zakázka

Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce s názvem „**Napojení ÚSES Komořansko - Gravitační propojení přeložky Vesnického potoka s řekou Bílinou přes vnitřní výsypku lomu ČSA**“, zadávaná dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon VZ“), druhem zadávacího řízení – otevřené řízení, zveřejněná ve Věstníku VZ dne 14.08.2015, pod Evidenčním číslem VZ 517753.

Zadavatel dne 15.09.2015 obdržel písemné žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám k výše uvedené veřejné zakázce v souladu s § 49 odst. 1 zákona VZ. V souladu s § 49 odst. 2 zákona VZ poskytujeme tyto níže uvedené dodatečné informace všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky.

Dotaz č. 1:

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu čl. V. odst. 5.4. a to tak, že celá pozastávka bude uvolněna po předání samostatných stavebně či technicky oddělitelných celků. Po dobu následné pěstební péče má objednatel nadále k dispozici bankovní záruku dle odst. II. odst. 2.7. a není tedy důvod zdržovat zhotoviteli i hotovost po celou dobu 144 měsíců, kdy takové zdržování hotovosti negativně ovlivňuje cashflow a prodražuje projekt.

Pokud je změna neakceptovatelná, uchazeč žádá zadavatele o vyjasnění čl. V. odst. 5.4. - co znamená "adekvátní část zdržované částky"? Uchazeč žádá o úpravu tohoto odstavce tak, aby bylo zřejmé, jaká část pozastávky bude po předání samostatných stavebně či technicky oddělitelných celků uvolněna. A dále uchazeč žádá zadavatele o úpravu odst. 5.4. v tom smyslu, že bude objednatel

povinen nikoliv oprávněn uvolnit část zádržného po předání samostatných stavebně či technicky oddělitelných celků.

Odpověď:

Dle názoru zadavatele je z uvedeného článku zřejmé, že zadavatel uvolní po dokončení a předání samostatných stavebně či technicky oddělitelných celků adekvátní část zádržného, tj. částku zadržanou z faktur k činnostem spojených s realizací takového celku, při splnění podmínek dle článku 5.4 smlouvy. Z uvedeného vyplývá, že zádržné za následnou pěstební péči může být uvolněno až po jejím ukončení a předání. K požadované úpravě znění článku 5.4 smlouvy zadavatel nepřistupuje.

Dotaz č. 2

Uchazeč žádá zadavatele o vyjasnění čl. II. jedná se o tzv. měřený kontrakt, kdy cena uvedená ve smlouvě je předpokládána a konečná cena bude určena jako součin jednotkových cen a skutečně provedených prací a nebo se jedná o cenu pevnou, resp. závaznou a nejvýše přípustnou?

Odpověď:

Celková nabídková cena dodavatele je cenou závaznou a nejvýše přípustnou za činnosti v rozsahu zadávacích podmínek.

Dotaz č. 3

Uchazeč žádá zadavatele o vyjasnění čl. XV. odst. 15.2. písm. c) SOD. Co je považováno ve smlouvě za "podstatný" závazek, kdy při jeho porušení je možno odstoupit od smlouvy o dílo a/nebo žádat dle čl. VIII. odst. 8.2. SOD smluvní pokutu ve výši 0,2 % z ceny díla?

Odpověď:

Podstatným je závazek, při jehož porušení by zadavatel neměl zájem na plnění smlouvy, tj. smlouvu by vůbec neuzavřel, kdyby věděl, že závazek bude porušen.

Dotaz č. 4

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu čl. XII. odst. 12.2. a to tak, aby odpovídal § 2628 a to takto: Objednatel je povinen převzít dílo i pokud vykazuje vady a nedodělky v případě, že se jedná o drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla, ani jeho užívání podstatným způsobem neomezují.

a

Dotaz č. 5

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu čl. XII. odst. 12.2. a to tak, aby odpovídal § 2628 a to takto: Objednatel je povinen převzít dílo i pokud vykazuje vady a nedodělky v případě, že se se jedná o drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla, ani jeho užívání podstatným způsobem neomezují.

Odpověď na dotazy č. 4 a 5

Předmětný text je uveden v článku XII. odst. 12.3, nikoli v čl. XII. odst. 12.2. Smlouva je v souladu se standartním zněním smluv uzavíraných zadavatelem v oblasti odstraňování ekologických škod. Na požadovanou úpravu znění článku zadavatel nepřistupuje.

Dotaz č. 6

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu čl. XII. a to tak, že bude stanovena povinnost objednatele převzt část díla dle čl. 3.3.1. a 3.3.2. po jejich dokončení v případě, že zhotovitel splní své povinnosti, které jsou pro dokončení samostatně stavebně či technicky oddělitelného celku stanoveny, a nabídne je objednateli k převzetí. Od tohoto převzetí pak přechází nebezpečí předaného díla na objednatele, a dále od tohoto dílčího předání běží na předanou část díla záruční doba. Uchazeč má za to, že by čl. XII. a čl. 3.3. SOD měly být spíše upraveny tak, že konečné předání díla se vztahuje k dokončení části dle odst. 3.3.1. a 3.3.2. a část dle 3.3.3. je v podstatě servis díla po dobu 6 let od jeho předání.

Odpověď:

Zadavatel se s názorem tazatele neztotožňuje. Na požadovanou úpravu znění článku zadavatel nepřistupuje.

Dotaz č. 7

Uchazeč žádá o vyjasnění čl. I. odst. 1.5. SOD. Jaká přesně povolení má zajistit zhotovitel? A domnívá se zhotovitel správně, že v případě, že bude zajišťovat povolení, která má zajistit právnická osoba, tak to bude za úplatu?

Odpověď:

Zhotovitel si zajistí povolení hornické činnosti pro provedení sanace starých důlních děl, které může být vydáno pouze organizaci s příslušným oprávněním.

Dotaz č. 8

Uchazeč žádá zadavatele o vyjasnění. Kolaudační souhlas zajišťuje objednatel a zhotovitel mu k tomu poskytuje součinnost a potřebné doklady anebo kolaudační souhlas zajišťuje zhotovitel?

Odpověď:

Kolaudaci zajišťuje právnická osoba, jakožto stavebník, a zhotovitel mu poskytuje součinnost a potřebné podklady.

Dotaz č. 9

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu čl. XVI. odst. 16.4. SOD a to tak, že záruční doba v délce 5 let běží po předání samostatně stavebně či technicky oddělitelného celku dle odst. 3.3.4. SOD. Tato úprava má souvislost i s navrhovanou úpravou čl. XII. a 3.3. SOD. Kdy následná pěstební péče je v podstatě servisem.

a

Dotaz č. 10

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu čl. 3.3. smlouvy o dílo a to tak, že dílo dle odst. 3.3.1. a 3.3.2. bude předáno dle čl. XII. A od předání této části díla poběží záruční doba a přechází nebezpečí škody na díle ze zhotovitele na objednatele. Následná pěstební péče dle odst. 3.3.3. bude pak v podstatě servis díla prováděný po dobu 6 let od předání díla."

Odpověď na dotazy č. 9 a 10):

Záruční doba v délce 5 let se vztahuje a začíná běžet vždy od ukončení a předání samostatných stavebně či technicky oddělitelných celků.

Dotaz č. 11

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu čl. VIII. odst. 8.5. SOD a to takto: V případě prodlení právnické osoby s plněním povinností popsanych v čl. IX. a X. této smlouvy se termíny plnění zhotovitele prodlužují o dobu prodlení právnické osoby, ovšem pouze v tom rozsahu, ve kterém je prodlení právnické osoby v prokazatelné příčinné souvislosti se zpožděním s prováděním díla zhotovitelem podle této smlouvy a pouze pokud plnění, které měla poskytnout právnická osoba, si zhotovitel nemůže opatřit sám bez vynaložení zcela nepřiměřených nákladů. Zhotovitel se zavazuje bezodkladně informovat objednatele o prodlení právnické osoby, které způsobuje zpoždění s prováděním díla zhotovitelem." A to z toho důvodu, že není zřejmé, co jsou a nejsou nepřiměřené náklady a především, že by zhotovitel v žádném případě neměl nést odpovědnost za jednání právnické osoby, resp. za její prodlení a tedy porušení povinností.

Odpověď:

Z dotazu není zřejmý obsah požadavku na úpravu textu. Objednatel nepřenáší odpovědnost za jednání právnické osoby na dodavatele. K úpravě textu zadavatel nepřistupuje.

Dotaz č. 12

Domnívá se uchazeč správně, že i když je v předaných podkladech stavební povolení s propadlým termínem platnosti objednatel má zajištěné platné stavební povolení. Uchazeč tedy žádá o dodání platného stavebního povolení.

Odpověď:

Stavební povolení i vodoprávní rozhodnutí jsou platná, neboť právnická osoba zahájila stavbu před termínem platnosti obou správních povolení. Veškeré práce, které byly v rámci zahájení stavby provedeny, již nejsou součástí této zakázky.

Dotaz č. 13

Uchazeč tímto žádá zadavatele o případné přesnější podklady k POV. Především pak způsob a velikost jednotlivých zařízení stavenišť. Možnosti jejich umístění s ohledem na připojení k IS. Dále se uchazeč nedočel požadavky zadavatele na vybavení zařízení staveniště pro vlastní potřebu (např. pro technický dozor investora).

Odpověď:

Zařízení staveniště (velikost, umístění, napojení na IS atd.) si zajišťuje zhotovitel podle svých potřeb a na své vlastní náklady a zadavatel ani právnická osoba nemá žádné požadavky na vybavení zařízení staveniště.

Dotaz č. 14

Příloha č. 2 - Napojení USES Komořansko-neoceněný soupis prací

V předaném soupisu prací k ocenění jsou položky, u kterých nejsou uvedeny výměry.

SO 06 - Přelivný objekt hráze Marcela

17	K	936941112	Osazování doplňkových ocelových součástí hmotnosti nad 1 do 10 kg	kg	0,000		0,00
----	---	-----------	---	----	-------	--	------

SO 08 - Náhrada ČS Vysoká Pec

4	K	180401213	Založení lučního trávníku výsevem ve svahu do 1:1	m2	0,000		0,00
---	---	-----------	---	----	-------	--	------

SO 09 - Náhrada ČS Kunderatice

24	K	572952112	Vyspravení krytu vozovky po překopech asfaltovým betonem tl 70 mm	m2	0,000		0,00
----	---	-----------	---	----	-------	--	------

SO 10.3 - Biologická opatření - 1.rok / 1.cyklus

11	K	184901112	Osazení kůlu k dřevině s uvázáním délky do 3 m	kus	0,000		0,00
----	---	-----------	--	-----	-------	--	------

Žádáme zadavatele o provedení opravy soupisu prací.

Odpověď:

U těchto čtyř položek byly doplněny výměry, viz příloha.

Dotaz č. 15

Příloha č. 2 - Napojení USES Komořansko-neoceněný soupis prací

V předaném soupise prací, v části „SO 10.2 - Biologická opatření - úpravy porostů a výsadby 0. rok“ je uvedena na řádku 140 položka: 1 – Zemní práce a cena 0,00.

Žádáme zadavatele o odstranění položky, která nemá ve výkaze výměr opodstatnění.

Odpověď:

Položka byla odstraněna, viz příloha.

Dotaz č. 16

Předané Soupisy prací

V předaném soupise prací „Příloha č. 2 - Napojení USES Komořansko-neoceněný soupis“, v části SO 11 – Telemetrie a stavební část je položka:

3	K	01A.19	Sdružená paušální sazba nákladů spojených s umístěním stavby	%			0,00
---	---	--------	--	---	--	--	------

V předaném soupise prací „Příloha č. 2 - SO 11 - neoceněný soupis prací“, v části ON 11.3 – VRN – Vedlejší rozpočtové náklady jsou uvedeny položky:

VRN - Vedlejší rozpočtové

náklady

0,00

0 - Vedlejší rozpočtové

náklady

0,00

1	K	012103000	Geodetické práce před výstavbou	Kč	1,000		0,00	CS ÚRS 2013 01
2	K	031203000	Terénní úpravy pro zařízení staveniště	Kč	1,000		0,00	CS ÚRS 2013 01

Poznámka k položce:

Včetně nutného odřezání stávajících zábradlí a plotů

3	K	032103000	Náklady na stavební buňky	Kč	1,000		0,00	CS ÚRS 2013 01
---	---	-----------	---------------------------	----	-------	--	------	----------------

4	K	032503000	Skládky na staveništi	Kč	1,000		0,00	CS ÚRS 2013 01
5	K	034203000	Oplocení staveniště	Kč	1,000		0,00	CS ÚRS 2013 01
6	K	034503000	Informační tabule na staveništi	Kč	1,000		0,00	CS ÚRS 2013 01
7	K	039103000	Rozebrání, bourání a odvoz zařízení staveniště	Kč	1,000		0,00	CS ÚRS 2013 01
8	K	039203000	Uprava terénu po zrušení zařízení staveniště	Kč	1,000		0,00	CS ÚRS 2013 01
9	K	042503000	Plán BOZP na staveništi	Kč	1,000		0,00	CS ÚRS 2013 01
11	K	R1	Aktualizace a doplnění Havarijního plánu	Kč	1,000		0,00	
12	K	R2	Aktualizace a doplnění Povodňového plánu	Kč	1,000		0,00	

Položky z části VV „Příloha č. 2 - SO 11 - neoceněný soupis prací“ - ON 11.3 by měli být provázány (jejich součet) do VV „Příloha č. 2 - Napojení USES Komořansko-neoceněný soupis“ položky 3 výkazu výměr - SO 11 – Telemetrie a stavební.

Tak, jak je dnes stanoven výpočet položky 3 Sdružená paušální sazba nákladů spojených s umístěním stavby – procentuální sazba, není možné do této položky uvést cenu vypočtenou ve VV „Příloha č. 2 - SO 11 - neoceněný soupis prací“ - ON 11.3 a jednalo by se o duplicitu.

Dále do předaného soupisu prací „Příloha č. 2 - Napojení USES Komořansko“ by nebylo možné započítat cenu z výpočtu soupisu prací „Příloha č. 2 - SO 11“, a to části SO – 11.3 Vedlejší a ostatní náklady pro realizaci stavby.

Žádáme o opravu výkazu výměr tak, aby bylo možné do VV položky č. 3 Sdružená paušální sazba nákladů spojených s umístěním stavby provázat vypočtenou cenu z výkazu výměr SO 11 - část VV ON 11.3.

Odpověď:

V soupise prací "Příloha č. 2 - Napojení USES Komořansko - SO 00 az SO 10_9 a SO 12 až SO 13 - neoceněny soupis prací.xls" byl zcela odstraněn list se soupisem prací ke stavebnímu objektu SO 11. Soupis prací k tomuto stavebnímu objektu je nadále veden pouze v samostatném souboru "Příloha č. 2 - Napojení USES Komořansko - SO 11 - neoceněny soupis prací.xls". K případné duplicitě při oceňování VRN SO 11 tedy již nemůže dojít.

Pro účely přehledné rekapitulace cen všech stavebních objektů je potřeba cenu za SO 11 (bez DPH a vč. DPH) manuálně vyplnit do listu Rekapitulace stavby, který je součástí souboru "Příloha č. 2 - Napojení USES Komořansko - SO 00 az SO 10_9 a SO 12 az SO 13 - neoceněny soupis prací.xls".