

MINISTERSTVO FINANCÍ

**Odbor 45 Realizace ekologických závazků
vzniklých při privatizaci**

Ing. Radmila Musilová

vedoucí odd. 4501

Příprava realizace ekologických závazků

Letenská 15

118 10 Praha 1

Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788

ID datové schránky: xzeaauv

E-mail: podatelna@mfc.cz

V Praze dne 2. 10. 2015

PID: MFCR5XNVCJ

Č. j.: **MF-20393/2015/4501-29**

Počet listů: 5

Věc: **Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 4**

Referent: Chadimová Anna

Veřejná zakázka

Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce s názvem „**Napojení ÚSES Komořansko - Gravitační propojení přeložky Vesnického potoka s řekou Bílinou přes vnitřní výsypku lomu ČSA**“, zadávaná dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon VZ“), druhem zadávacího řízení – otevřené řízení, zveřejněná ve Věstníku VZ dne 14.08.2015, pod Evidenčním číslem VZ 517753.

Zadavatel dne 30.9.2015 a 01.10.2015 obdržel písemné žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám k výše uvedené veřejné zakázce v souladu s § 49 odst. 1 zákona VZ. V souladu s § 49 odst. 2 zákona VZ poskytujeme tyto níže uvedené dodatečné informace všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky.

Dotaz č. 1:

V rozpočtu SO 01 chybí vodorovný přesun 866,115 m³ ornice. Uložení sypaniny na skládky je naopak o 8736,2 m³ (kubatura jílového těsnění) větší než přebytečný výkopek podle výpočtu. Bude do předloženého výkazu výměr doplněno?

Odpověď:

Projekt nepočítá s ukládáním sejmuté ornice na mezideponii. Předpokládá se její transport do prostoru její potřeby. Výstavba liniových odvodňovacích prvků bude prováděna po úsecích, a proto se počítá v soupisu prací pouze s transportem do vzdálenosti do 250 m. Uvažovaná délka úseku výstavby toku 250 m je spíše maximální. Sejmutou ornici lze ukládat odděleně od ostatního výkopu podél osy toku. Projektant přesto nezakazuje zřízení „centrální“ deponie ornice (na případně k tomu účelu vyčleněných pozemcích), takového řešení je na uvážení zhotovitele stavby, zda si ho na vlastní náklady a po dohodě s právnickou osobou zřídí.

Projekt neuvažuje s ukládáním přebytku výkopku na skládku. Vzhledem k charakteru staveniště (vnitřní výsypka povrchového lomu), a vzhledem k charakteru odpadu (inertní zeminy) se předpokládá využití výkopku zemin v rámci stavby či uložení přebytečného výkopku v místě stavby dle požadavků právnické osoby, maximálně však v dopravní vzdálenosti stanovené v projektu a soupisu prací.

Dotaz byl vysvětlen v rámci dodatečné informace č. 3 – odpověď na otázku č. 1.

Dotaz č. 2:

V rozpočtu SO 02 chybí uložení 6276,1 m³ přebytečného objemu výkopku na skládky. Bude do předloženého výkazu výměr doplněno?

Odpověď:

Projekt neuvažuje s ukládáním přebytku výkopku na skládku. Vzhledem k charakteru staveniště (vnitřní výsypka povrchového lomu), a vzhledem k charakteru odpadu (inertní zeminy) se předpokládá využití výkopku zemin v rámci stavby či uložení přebytečného výkopku v místě stavby dle požadavků právnické osoby, maximálně však v dopravní vzdálenosti stanovené v projektu a soupisu prací.

Dotaz byl vysvětlen v rámci dodatečné informace č. 3 – odpověď na otázku č. 12.

Dotaz č. 3:

V rozpočtu SO 03 chybí vodorovný přesun 25,0 m³ ornice a chybí uložení 7636,0 m³ přebytečného objemu výkopku na skládky. Bude do předloženého výkazu výměr doplněno?

Odpověď:

Uvedených 25 m³ ornice se týká opevnění protilehlého břehu koryta Bíliny (jako ochrana před dynamickými účinky proudící vody z výtoku objektu SO 03). Uvedená kubatura ornice se opravdu nebude odvážet a bude plně použita v místě nápravných opatření na protilehlém břehu Bíliny.

Projekt neuvažuje s ukládáním přebytku výkopku na skládku. Vzhledem k charakteru staveniště (vnitřní výsypka povrchového lomu), a vzhledem k charakteru odpadu (inertní zeminy) se předpokládá využití výkopku zemin v rámci stavby či uložení přebytečného výkopku v místě stavby dle požadavků právnické osoby, maximálně však v dopravní vzdálenosti stanovené v projektu a soupisu prací.

Dotaz byl vysvětlen v rámci dodatečné informace č. 3 – odpověď na otázku č. 13 a č. 14.

Dotaz č. 4:

V rozpočtu SO 05 chybí uložení 13050,5 m³ (svrchní humózní vrstva) přebytečného objemu výkopku na skládky. Bude do předloženého výkazu výměr doplněno?

Odpověď:

Projekt nepočítá s ukládáním sejmuté ornice na mezideponii.

Dotaz byl vysvětlen v rámci dodatečné informace č. 3 – odpověď na otázku č. 16.

Dotaz č. 5:

V rozpočtu SO 05 se vyskytuje 3280,0 m³ násypů, ke kterým chybí natěžení a doprava. Nabízejícímu není z výkresů a TZ úplně jasný tento požadavek zhotovitele. Je možno osvětlit vazbu těchto prací v rámci objektu nebo celé stavby?

Odpověď:

Pro násypy se uvažuje s využitím přebytků z přilehlých stavebních objektů, natěžení a doprava je zahrnuto v těchto stavebních objektech.

Dotaz č. 6:

V rozpočtu SO 07 chybí uložení 482,0 m³ přebytečného objemu výkopku na skládky a natěžení 14397 m³ zeminy pro vyrovnaní depresí. Bude do předloženého výkazu výměr doplněno?

Odpověď:

Projekt neuvažuje s ukládáním přebytku výkopku na skládku. Pro vyrovnaní terénních depresí se uvažuje s využitím přebytků z přilehlých stavebních objektů.

Dotaz byl vysvětlen v rámci dodatečné informace č. 3 – odpověď na otázku č. 20.

Dotaz č. 7:

V rozpočtu SO 07 chybí kubatury odstranění nevhodné povrchové zeminy pod místem vyrovnaní depresí a manipulace s tímto výkopkem. Bude tento možný problém řešit již zadávací dokumentace upravením výkazu výměr nebo bude řešen až v průběhu výstavby?

Odpověď:

Odtěžení nevhodných povrchových zemin je uvažováno jen v případě založení nadzemního objektu, který vyžaduje založení na správně připravenou základovou spáru; to se ve stavebním objektu SO 07 týká jen jeho nejzápadnějšího okraje – v místech paty vzdušného líce hráze Marcela (SO 05). Předmětné odtěžení nevhodných zemin v této oblasti je součástí výkazu výměr SO 05 – Hráz Marcela.

Dotaz č. 8:

V rozpočtu SO 08 chybí uložení 149,81 m³ přebytečného objemu výkopku na skládky. Bude do předloženého výkazu výměr doplněno?

Odpověď:

Projekt neuvažuje s ukládáním přebytku výkopku na skládku. Vzhledem k charakteru staveniště (vnitřní výsypka povrchového lomu), a vzhledem k charakteru odpadu (inertní zeminy) se předpokládá využití výkopku zemin v rámci stavby či uložení přebytečného výkopku v místě stavby dle požadavků právnické osoby, maximálně však v dopravní vzdálenosti stanovené v projektu a soupisu prací.

Dotaz byl vysvětlen v rámci dodatečné informace č. 3 – odpověď na otázku č. 24.

Dotaz č. 9:

V rozpočtu SO 09 chybí uložení 660,7 m³ přebytečného objemu výkopku na skládky. Bude do předloženého výkazu výměr doplněno?

Odpověď:

Projekt neuvažuje s ukládáním přebytku výkopku na skládku. Vzhledem k charakteru staveniště (vnitřní výsypka povrchového lomu), a vzhledem k charakteru odpadu (inertní zeminy) se předpokládá využití výkopku zemin v rámci stavby či uložení přebytečného výkopku v místě stavby dle požadavků právnické osoby, maximálně však v dopravní vzdálenosti stanovené v projektu a soupisu prací.

Dotaz byl vysvětlen v rámci dodatečné informace č. 3 – odpověď na otázku č. 25.

Dotaz č. 10:

V rozpočtu SO 10.1 se vyskytuje 2480,0 m³ násypů, ke kterým je uvažováno vodorovné přemístění do 500 m, ale jen pro 1045,2 m³. Neměla by být o chybějících 1434,8 m³ zvětšeno vodorovné přemístění a sníženo uložení přebytečného objemu výkopku na skládku?

Odpověď:

Soupis prací byl opraven.

Dotaz byl vysvětlen v rámci dodatečné informace č. 3 – odpověď na otázku č. 27.

Dotaz č. 11:

Ve smlouvě o dílo čl. IX odst. 9.3.SOD chápe uchazeč správně, že pokud bude navrhovat změnu provádění, tak taková změna nesmí mít vyšší náklady, než je navržené řešení v projektu? A zároveň, pokud bude chyba v projektu a bude nutné provést jiný způsob provedení, tak veškeré práce s hodnotou nad navrženou cenou zaplatí uchazeč. Uchazeč se domnívá, že toto řešení je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách.

Odpověď:

Dle čl. 9.3 návrhu smlouvy musí zhotovitel informovat objednatele i právnickou osobu o potřebě provedení činností nad rámec nabídky. Tyto činnosti může provést pouze se souhlasem vyjmenovaných subjektů s tím, že ve smyslu § 82 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách (dále jen ZVZ) nesmí dojít k podstatné změně práv a povinností vyplývajících ze smlouvy, tj. kromě jiného nesmí dojít k navýšení ceny díla. Pokud by bylo třeba provést práce nad rámec nabídky, kterými by došlo k navýšení ceny díla, je nutné takové práce zadat postupem v souladu se ZVZ, tj. buď formou jednacního řízení bez uveřejnění (při splnění podmínek § 23 ZVZ) nebo jiným druhem zadávacího řízení.

Dotaz č. 12:

Uchazeč se ptá, jak má ocenit práce, které jsou zadány kompletem a v dokumentaci chybí mnoho informací o stávajícím stavu? Tento případ se například týká dílčí části - Glochova šachta.

Odpověď:

Sanace starých důlních děl je zpracována v tzv. Plánu likvidace, který je součástí Dokladové části projektové dokumentace. Tento plán likvidace byl schválen Obvodním báňským úřadem v Mostě, který zhotoviteli bude vydávat povolení k likvidaci důlního díla. Plán likvidace je zpracován standardním způsobem, vychází z báňského znaleckého posudku a obsahuje podrobný popis předpokládaného způsobu sanace, z něhož vychází i výkaz prací. Likvidaci starých důlních děl může provádět pouze organizace, která má k tomu příslušné oprávnění (viz profesní kvalifikační předpoklady uvedené v zadávací dokumentaci). Zároveň může sanaci provádět organizace, která má s likvidací starých důlních děl zkušenosti (viz technické

kvalifikační předpoklady pro provádění stavebních prací v zadávací dokumentaci). Lze se tedy oprávněně domnívat, že organizace, která disponuje potřebným oprávněním a má zkušenosti s likvidací starých důlních děl, musí být schopná podle standardně zpracovaného plánu likvidace ocenit předpokládaný rozsah prací.

Dotaz č. 13:

V technických zprávách dokumentace, se opakuje provedení těsnění paty svahu pomocí jílu, kterého má být dostatek v místě stavby. Uchazeč žádá o informaci, zda mu bude tento jíl poskytnut zdarma nebo za poplatek?

Odpověď:

Těsnící jíly jako takové budou zhotoviteli poskytnuty právníckou osobou bezúplatně.

Dotaz č. 14

V listech VV se nachází opakovaně položka s tímto textem: „Sdružená paušální sazba nákladů spojených s umístěním stavby“. Uchazeč žádá o přesnou specifikaci této položky pro řádné ocenění.

Odpověď:

Jedná se o tzv. vedlejší rozpočtové náklady, které zahrnují mj. zařízení staveniště, provozní vlivy, území se ztíženými výrobními podmínkami, mimořádně ztížené dopravní podmínky, individualizace nákladů mimostaveništní dopravy, případně další náklady jinde nevyčíslené atd. Konkrétní specifikace pro danou stavbu vyplývá z projektové dokumentace, zadávací dokumentace a prohlídky místa plnění. Uchazeč stanovuje výši těchto nákladů procentuální sazbou ve výši podle svého vlastního uvážení.

Dotaz č. 15

Uchazeč žádá o vyjasnění povinnosti předložení Geodetického plánu. Pokud má uchazeč ocenit tuto činnost, která bude zapotřebí ke kolaudaci, žádáme o upřesnění, do které položky mají být tyto náklady zakalkulovány?

Odpověď:

Náklady na geodetickou dokumentaci (dokumentace skutečného provedení díla), geometrický plán, a další podklady, které budou vyžadovány k závěrečné převěře díla podle čl. XII realizační smlouvy, budou zakalkulovány do vedlejších rozpočtových nákladů jednotlivých stavebních objektů.