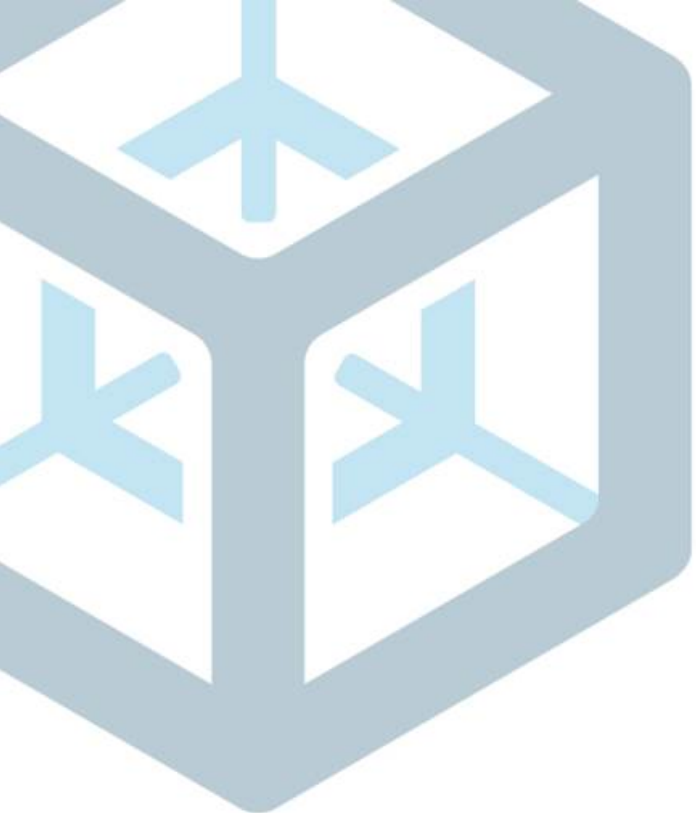




SPCSS

Státní pokladna
Centrum sdílených služeb

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

název veřejné zakázky

DODÁVKY DATOVÝCH ROZVADĚČŮ PRO TECHNOLOGIE ICT

Zadavatel:

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.
se sídlem Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3
IČO: 03630919, DIČ: CZ03630919

Zastoupený: Mgr. Jakubem Richterem,
1. zástupcem generálního ředitele

Evidenční číslo veřejné zakázky:

VZ2020046

Č. j. SPCSS-06343/2021

Druh veřejné zakázky:

Podlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení dle ustanovení § 53 ZZVZ

1 Předmět veřejné zakázky

Předmětem tohoto zadávacího řízení uzavření rámcové dohody na dodání datových rozvaděčů a jejich komponentů pro technologie ICT, která bude uzavřena s jedním účastníkem zadávacího řízení na dobu určitou 48 měsíců, na jejímž základě budou uzavírány dílčí smlouvy na dodávky.

Zadavatel požaduje dodávku a instalaci níže uvedených typů rozvaděčů do datových sálů:

- 1) Výpočetní datový rozvaděč pro umístění ICT, datových a telekomunikačních zařízení, vč. patch panelů pro horizontální rozvody strukturované kabeláže. V každém ze dvou datových sálů zadavatel požaduje 83 ks výpočetních datových rozvaděčů (VDR) ve 4 řadách po 17 kusech a v 1 řadě po 15 kusech (řada se sloupy).
- 2) Síťový datový rozvaděč, určený pro ukončení prvků metalické a optické kabeláže a umístění síťových aktivních prvků. V každém ze dvou datových sálů zadavatel požaduje 2 ks síťových rozvaděčů (SDR) a v každém sále WAN po 1ks o rozměrech (š x h x v) 600 mm x 600 mm x 2000 mm. Výška všech SDR bude 2000 mm bez podstavce s plně využitelnými 42U pozicemi.

2 Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě

Zadávací řízení bylo zrušeno dle ustanovení § 127 odst. 1 ZZVZ. Smlouva s vybraným účastníkem tedy nebyla uzavřena.

3 Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadána ve nadlimitním otevřeném řízení dle ustanovení § 56 ZZVZ.

4 Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo nabídky	Název / obchodní firma / jméno a příjmení účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČO
1.	WATTCOM s.r.o.	Tochovice 57 262 81 Tochovice	26694425
2.	CONTEG, spol. s r.o.	Na Vítězné pláni 1719/4 140 00 Praha	25701843

5 Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Pořadové číslo nabídky	Název / obchodní firma / jméno a příjmení účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČO
1.	WATTCOM s.r.o.	Tochovice 57 262 81 Tochovice	26694425

Odůvodnění:

Dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem nesplňují zadávací podmínky a účastník je ani ve stanovené lhůtě nedoložil na základě žádosti zadavatele podle § 46 ZZVZ.

Zadavatel k prokázání kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. k) ZZVZ požadoval předložení vzorků výrobků určených k dodání. Požadavky na prokázání splnění tohoto kritéria technické kvalifikace zadavatel srozumitelně a jednoznačně popsal v čl. 5.4.2 zadávací dokumentace veřejné zakázky.

Zadavatel v rámci předmětného kritéria technické kvalifikace mimo jiné v čl. 5.4.2 zadávací k prokázání splnění technické kvalifikace předmětu plnění veřejné zakázky dle čl. 5.4.2 zadávací dokumentace požadoval v položce č. 19 v Příloze č. 10 zadávací dokumentace – Průvodní protokol vzorků Čestné prohlášení o použitelnosti v prostředí s vlhkostí 30-70 % a teplotou 18-40 °C, aniž by se na jednotlivých částech po čase provozu projevovaly známky poškození vlivem prostředí.

Účastník požadované Čestné prohlášení nedoložil, čímž nesplnil požadavky zadávací dokumentace v položce č. 19 v Příloze č. 10 zadávací dokumentace – Průvodní protokol vzorků.

S ohledem na výše uvedenou nabídku účastníka nerespektovala požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. k) ZZVZ vymezené v zadávací dokumentaci veřejné zakázky, a proto musí být Účastník vyloučen ze zadávacího řízení.

Zadavatel uvádí, že účastník navrhoval možnost zpracování nové cenové nabídky pro dodávku datových rozvaděčů. Tato možnost však není přípustná dle § 46 odst. 3 ZZVZ, jelikož by byla dotčena celková nabídková cena, která je kritériem hodnocení nabídky.

Účastník tedy nepředložil nabídku, která by odpovídala požadavkům zadavatele na Položku č. 19 v Příloze č. 10 zadávací dokumentace, a ani na základě institutu objasnění nabídky dle § 46 ZZVZ se mu nepodařilo prokázat, že nabídka požadavky zadavatele splňuje.

Zadavatel na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že nabídka účastníka nerespektovala požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. k) ZZVZ vymezené v zadávací dokumentaci veřejné zakázky, a proto musel být účastník vyloučen.

Pořadové číslo nabídky	Název / obchodní firma / jméno a příjmení účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČO
2.	CONTEG, spol. s r.o.	Na Vítězné pláni 1719/4 140 00 Praha	25701843

Odůvodnění:

Dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem nesplňují zadávací podmínky a účastník je ani ve stanovené lhůtě nedoložil na základě žádosti zadavatele podle § 46 ZZVZ.

Zadavatel k prokázání kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. k) ZZVZ požadoval předložení vzorků výrobků určených k dodání. Požadavky na prokázání splnění tohoto kritéria technické kvalifikace zadavatel srozumitelně a jednoznačně popsal v čl. 5.4.2 zadávací dokumentace veřejné zakázky.

Zadavatel v rámci předmětného kritéria technické kvalifikace mimo jiné v čl. 5.4.2 zadávací dokumentace veřejné zakázky a v příloze č. 1 zadávací dokumentace veřejné zakázky požadoval, aby byly splněny podmínky u Položky č. 11 – Přední dveře jednokřídlé, zadní dvoukřídlé vertikálně dělené, stupeň perforace min. 85 %, jednoduchá možnost změny směru otevírání dveří z pravých na levé za plného provozu rozvaděče (dále také jen „Položka č. 11“).

V souladu s přílohou č. 10 zadávací dokumentace veřejné zakázky byl stanoven následující způsob kontroly požadavku zadavatele na Položku č. 11: Pohledová kontrola, praktická zkouška změny směru otevírání dveří.

Komise ustanovená zadavatelem na základě nabídky účastníka praktickou zkouškou ověřila, že účastníkem není splněna podmínka na jednoduchou změnu směru otevírání dveří z pravých na levé za plného provozu rozvaděče.

Zadavatel následně vyzval účastníka prostřednictvím třech žádostí o objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů v souladu s § 46 ZZVZ k objasnění nebo doplnění jeho nabídky ve vztahu k Položce č. 11. Zadavatel v této souvislosti také upozorňuje na skutečnost, že opakovaně vyhověl účastníkovi ve věci prodloužení lhůty pro předložení objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů.

Účastník v rámci svých objasnění nebo doplnění nabídky předložil zadavateli stručný popis montážního postupu, odkaz na instalační manuál a instruktážní video ke změně směru otevírání dveří.

Komise podrobně posoudila všechny informace a podklady předložené účastníkem a provedla opětovnou pohledovou a praktickou zkoušku změny směru otevírání dveří. Komise u nově předloženého datového rozvaděče provedla dvě praktické zkoušky změny směru otevírání dveří na základě účastníkem předloženého instruktážního videa v rámci Odpovědi na žádost o objasnění

nebo doplnění nabídky č. 3 „DODÁVKY DATOVÝCH ROZVADĚČŮ PRO TECHNOLOGIE ICT“ ze dne 31. 3. 2021 (dále jen „instruktažní video“). První praktická zkouška byla provedena na rozvaděči neosazeném hardwarem (dále jen „Zkouška č. 1). Při druhé zkoušce komise simulovala plně obsazený rozvaděč hardwarem (dále jen „HW) pomocí záslepek v celé výšce rozvaděče (dále jen „Zkouška č. 2)

Po provedených praktických zkouškách komise dospěla k závěru, že není splněna podmínka na jednoduchou možnost změny směru otevírání dveří z pravých na levé za plného provozu rozvaděče.

Z instruktažního videa poskytnutého účastníkem a ze Zkoušky č. 1 při změně směru otevírání dveří v rozvaděči neosazeném HW vyplynulo, že vzorek Položky č. 11 umožňuje změnu směru otevírání dveří z pravých na levé, ale tato změna je složitá (technicky i časově), s vysokým rizikem poškození instalovaného HW a s rizikem poranění osoby provádějící změnu.

Na základě Zkoušky č. 2 změny směru otevírání dveří při nasimulovaném plně obsazeném rozvaděči HW vyplynulo, že vzorek Položky č. 11 neumožňuje změnu směru otevírání dveří z pravých na levé, neboť je manipulační prostor pro použití doporučeného náradí tak malý, že není technicky možné provést demontáž pantů dveří ani s pomocí doporučeného náradí.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti nebyl u předloženého vzorku Položky č. 11 účastníkem splněn požadavek na jednoduchou možnost změny směru otevírání dveří z pravých na levé za plného provozu rozvaděče.

Účastník tedy nepředložil nabídku, která by odpovídala požadavkům zadavatele na Položku č. 11 vymezeným v zadávací dokumentaci veřejné zakázky, a ani na základě institutu objasnění nabídky dle § 46 ZZVZ se mu nepodařilo prokázat, že nabídka požadavky zadavatele splňuje.

Zadavatel na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že nabídka účastníka nerespektovala požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. k) ZZVZ vymezené v zadávací dokumentaci veřejné zakázky, a proto musel být účastník vyloučen.

6 Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, včetně odůvodnění jejich výběru

Zadávací řízení bylo zrušeno dle ustanovení § 127 odst. 1 ZZVZ. Smlouva s vybraným účastníkem tedy nebyla uzavřena.

7 Označení poddodavatelů dodavatelů, pokud jsou zadavateli známi

Zadávací řízení bylo zrušeno dle ustanovení § 127 odst. 1 ZZVZ. Smlouva s vybraným účastníkem tedy nebyla uzavřena.

8 Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita; odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito; odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Veřejná zakázka byla zadána v nadlimitním otevřeném řízení dle ustanovení § 56 ZZVZ.

9 Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomu došlo

Zadávací řízení bylo zrušeno dle ustanovení § 127 odst. 1 ZZVZ.

Zadavatel ruší zadávací řízení důvodu, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení není žádný účastník zadávacího řízení.

10 Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Veškeré úkony v rámci tohoto zadávacího řízení a rovněž veškerá komunikace mezi zadavatelem (nebo jeho zástupcem) a dodavateli probíhala elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

11 Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Střet zájmů nebyl identifikován. Vzhledem k tomu nebyla přijata žádná opatření.

12 Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uveďte zadavatel odůvodnění tohoto postupu

Zakázka není rozdělena na části, neboť se jedná o jeden funkční celek s věcnou a místní souvislostí a zadavatel tedy nepovažuje rozdělení této veřejné zakázky na části ani za účelné, ani za hospodárné.

13 Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle ust. § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nepostupoval dle ust. § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Praze dne _____ dle elektronického podpisu _____

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.

Mgr. Jakub Richter

1. zástupce generálního ředitele