

MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor 45 Realizace ekologických závazků
vzniklých při privatizaci
Ing. Radmila Musilová
Vedoucí oddělení 4501
Letenská 15, 118 10 Praha 1
Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788
ID datové schránky: xzeaauv
E-mail: podatelna@mfc.cz
Profil zadavatele:
https://mfc.ezak.cz/profile_dispay_2html

V Praze dne 13. 1. 2017

PID: MFCR7XXSLS
Č. j.: **MF-23892/2016/4501-25**

Počet listů: 8

Věc: **Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. VIII**

Zpracovatel: Gajdošík Dan, Ing.

Veřejná zakázka:

Nadlimitní (významná) veřejná zakázka na služby s názvem „**Sanace podzemních vod** kontaminovaných chlorovanými uhlovodíky ve společnosti SPOLANA a.s.“ zadávaná dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon VZ“), druhem zadávacího řízení – otevřené řízení, zveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek dne 5.9.2016, s evidenčním číslem VZ **642302**.

I.

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám v návaznosti na ustanovení § 49 odst. 2 zákona VZ

Zadavatel dne 10.1.2017 a obdržel žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám k výše uvedené veřejné zakázce v souladu s § 49 odst. 1 zákona VZ. V souladu s § 49 odst. 2 zákona VZ poskytujeme tyto níže uvedené dodatečné informace všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky.

Dotaz č. 1

Problematika platnosti nabídkové ceny - v čl. II. Návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že nabídková cena je nejvýše přípustná a nepřekročitelná. Vzhledem k předpokládané době plnění 72 m. bude jen velmi málo uchazečů schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste

inlace apod.

Dotaz:

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledné platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak uchazeč laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby uchazeči na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědné zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

Nezohlednění inflace u stavby trvající 6 let let krajně neobvyklé a zadavatel tak nepřipustně přenáší riziko změny cen, přičemž zohlednění alespoň vývoje cen v takto dlouhém časovém období je v evropském prostředí zcela běžnou skutečností.

Odpověď:

O valorizaci cen v souvislosti s inflací zadavatel neuvažuje. Stanovení nabídkové ceny, včetně zohlednění všech faktorů majících vliv na cenu, je věcí uchazeče.

Dotaz č. 2

V čl. VIII. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd. Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.). Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

Dotaz:

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši?

Odpověď:

O doplnění limitu smluvních pokut zadavatel neuvažuje. Smluvní pokuta je nastavena ve výši, která odpovídá judikatuře Nejvyššího soudu ČR. Pokud smluvní pokuta naroste do výše vyšší než např. 10 % z ceny díla, je to z důvodu dlouhotrvajícího prodlení (porušování smluvních povinností) ze strany zhotovitele. V případě limitace smluvní pokuty zhotovitel ztrácí motivaci k odstranění závadného stavu, za nějž je sankcionován.

Dotaz č. 3

V bodě 12.3. Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, citujeme:

„Právnícká osoba není povinna převzít dílo vykazující vady a nedodělky. Převezme-li dílo s vadami a nedodělky, bude v zápise o převzetí díla uveden soupis těchto vad a nedodělků včetně termínů jejich odstranění. “Postup zadavatele uvedený v bodě 12.3. návrhu smlouvy o dílo není jednoznačný a dává tak možnost k odlišným výkladům. Uchazeč si v této souvislosti dovoluje upozornit na znění § 2628 z. č. 89/2012 Sb., v pl. znění, citujeme: „Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o

sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje. "Uchazeč má za to, že u tak stavebně a technologicky náročné stavby jako je sanace kontaminovaných podzemních vod je neexistence drobných vad prakticky nemožná a stanovení možnosti převzetí díla pouze bezvadného je ze strany objednatele zbytečně a nepřiměřeně a neodůvodněně přísné. V bodě 12.3. Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, citujeme: „Právnícká osoba není povinna převzít dílo vykazující vady a nedodělky. Převezme-li dílo s vadami a nedodělky, bude v zápise o převzetí díla uveden soupis těchto vad a nedodělků včetně termínů jejich odstranění. "Postup zadavatele uvedený v bodě 12.3. návrhu smlouvy o dílo není jednoznačný a dává tak možnost k odlišným výkladům. Uchazeč si v této souvislosti dovoluje upozornit na znění § 2628 z. č. 89/2012 Sb., v pl. znění, citujeme: „Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje." Uchazeč má za to, že u tak stavebně a technologicky náročné stavby jako je sanace kontaminovaných podzemních vod je neexistence drobných vad prakticky nemožná a stanovení možnosti převzetí díla pouze bezvadného je ze strany objednatele zbytečně a nepřiměřeně a neodůvodněně přísné.

Dotaz:

Chápe tedy uchazeč správně, že dílo bude zadavatelem převzato v případě výskytu těchto drobných vad a nedodělků, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky ani její užívání podstatným způsobem neomezuje (všech ostatních než těch narušujících funkčnost)? A tedy že ust. § 2628 NOZ zůstává nedotčeno?

Mohl by laskavě zadavatel upravit znění bodu 12.3. Návrhu smlouvy o dílo do souladu s tímto zákonným ustanovením § 2628 NOBZ?

Anebo je výklad uchazeče nesprávný a zadavatel tak odmítne a priori takovéto dílo převzít anebo převzetí díla s takovýmito drobnými vadami a nedodělky bude ponecháno pouze na jeho uvážení?

Mohl by zadavatel v rámci nastolení právní jistoty sdělit, jak bude v takovémto případě postupovat - kterou z výše uvedených 3 variant zvolí?

Odpověď:

Ust. § 2628 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, má dispozitivní povahu, je tedy možné se od něj smluvně odchýlit. Toto ustanovení se tedy nepoužije a objednatel, resp. „právnícká osoba“ má právo odmítnout převzít dílo vykazující jakékoli vady a nedodělky.

Dotaz č. 4

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se právnícká osoba mohla stát smluvní stranou Smlouvy o dílo? Například v pozici vedlejšího účastníka?

Dotaz:

Může zadavatel svůj postoj k tomuto návrhu?

Odpověď:

O tom, že by se „právnícká osoba“ mohla stát smluvní stranou smlouvy o dílo, zadavatel neuvažuje.

Dotaz č. 5

Ve vztahu k zajištění Pojistné smlouvy dle bodu 14.2. Návrhu smlouvy o dílo zadavatel v bodě 14.4. uvádí následující:

„V případě, že zhotovitelem je společnost vzniklá dle ustanovení § 2716 a násl. občanského zákoníku, vztahuje se povinnost a závazek předložení pojistné smlouvy, v rozsahu a s plněním, jak uvádí bod 14.2 a 14.3 této smlouvy, na každého společníka vzniklé společnosti, resp. společníci jsou povinni předložit takovou pojistnou smlouvu, ze které bude vyplývat, že každý společník je ve vztahu k plnění předmětu smlouvy pojištěn v rozsahu, jak uvádí bod 14.2 a 14.3 této smlouvy.“

Dotaz 5a:

Chápe uchazeč správně, že v bodě 14.2. Návrhu smlouvy o dílo zadavatel požaduje pojištění odpovědnosti za škody způsobené třetím osobám? Nebo tím má na mysli stavebně - montážní pojištění díla? Chápe uchazeč správně, že zadavatel nepožaduje uzavření stavebně-montážního pojištění díla?

Dotaz 5b:

Chápe uchazeč správně, že v případě, kdy je podávána společná nabídka 2 či více společníky společnosti vzniklé dle ustanovení § 2716 a násl. občanského zákoníku, pak postačí, aby v případě, že každý ze společníků disponuje vlastní pojistnou smlouvou splňující podmínky bodu 14.2. předložil každý ze společníků tuto vlastní pojistnou smlouvu a vedoucí společník tak již nemusí uzavírat další pojistnou zahrnující všechny společníky společnosti?

Odpověď:

5a

Zadavatel požaduje komplexní pojištění zhotovitele za škodu, kterou může způsobit v souvislosti s prováděním díla. Stavebně montážní pojištění ve smyslu pojištění zhotovované věci zadavatel nepožaduje. Tato skutečnost samozřejmě zhotovitele nezprošťuje odpovědnosti za nebezpečí škody na zhotovované věci.

5b

Ano, pokud pojistné smlouvy jednotlivých společníků splňují podmínky realizační smlouvy, pak postačí takové pojistné smlouvy a není třeba uzavírat další pojistnou smlouvu speciálně pro předmětnou veřejnou zakázku.

Dotaz č. 6

V bodě 1.5. Návrhu smlouvy o dílo zadavatel uvádí, citujeme:

1.5 Veškeré práce budou provedeny s odbornou péčí dle platných právních předpisů. Pokud si to charakter prací vyžádá, musí být zajištěno vydání povolení a rozhodnutí příslušných orgánů veřejné správy. Povinnost zajistit tato rozhodnutí nese zhotovitel, případně právnická osoba (dle statutu konkrétního správního řízení a příslušné zákonné normy). Právnická osoba může svou povinnost převést příkazní smlouvou či dohodou o plné moci na zhotovitele. Označený text shledává uchazeč jako problematický a to z důvodu neurčitosti. SPOLANA a.s. (označovaná jako „právnická osoba“) není smluvní strany smlouvy o dílo uzavírané mezi zadavatelem a vítězným uchazečem. Ve vztahu s vítězným uchazečem bude právnická osoba pouze na základě innominátní dohody o spolupráci. Na straně uchazeč tak panují obavy ohledně toho, že právnická osoba se s poukazem na tyto skutečnosti bude svých případných povinností (nejen týkajících se zajištění rozhodnutí)

zbavit a tyto v co nejvyšší míře přenést na vítězného uchazeče. V této chvíli tak není jasné, jaké inženýrské činnosti a v jakém rozsahu bude povinně zajistit vítězný uchazeč, neboť dle současného smluvního nastavení není jednak znám jejich rozsah a výčet, ale současně ani není vyloučena možnost jejich dodatečného rozšiřování. Uchazeč má ztaky za to, že zadavatel by měl přistoupit k bližší specifikaci a jasnému rozdělení činností a kompetencí tak, aby tyto byly postaveny najisto a uchazeči nevznikaly další náklady spojené se zajištěním činností, které nebude mít zahrnuty v nabídce. Tato problematika je do jisté míry relativizována zněním bodů 8.5., 9.3. a 21.5. Návrhu smlouvy, ovšem neřeší úhradu případných nákladů zhotovitele vzniklých se zajištěním těchto činností. Bod 1.5. je navíc nepřijatelný i s ohledem na znění poslední věty bodu 2.1. smlouvy, citujeme: „Cena zahrnuje veškeré náklady spojené s realizací předmětu plnění smlouvy, včetně nákladů souvisejících s případnými poplatky, dopravou do místa plnění apod.“

Dotaz:

Mohl by laskavě zadavatel upravit stávající znění bodu 1.5. Návrhu smlouvy o dílo z vágní a neurčité podoby do jasnější s vymezením činností jednotlivých subjektů - zejména pak právnické osoby?

Odpověď:

V čl. 1.5 realizační smlouvy si smluvní strany dohodnou, že zhotovitel zajistí všechna potřebná povolení a rozhodnutí, pokud tato povolení a rozhodnutí nemá povinnost zajistit právnická osoba. Povinnost právnické osoby by vyplývala z právních předpisů. V případě, že má právnická osoba povinnost zajistit některé povolení nebo rozhodnutí, zhotovitel podpisem realizační smlouvy bude souhlasit s tím, že právnická osoba může svou povinnost přenést na zhotovitele. S ohledem na charakter předmětu plnění není možné v realizační smlouvě uvést taxativní výčet všech potřebných povolení a rozhodnutí, neboť jejich potřeba se může stát aktuální až během realizace díla. Zadavatel tedy nemůže požadavku uchazeče na upřesnění bodu 1.5 návrhu realizační smlouvy vyhovět.

Dotaz č. 7

V bodě 2.6. Návrhu smlouvy o dílo zadavatel uvádí, citujeme: Zhotovitel má nárok na zaplacení pouze těch prací, které jsou uvedeny v rozpočtu, a to v objemu, který skutečně provedl a který byl odsouhlasen objednatelem a právnickou osobou. Identicky je pak postaven bod 12.3. Návrhu smlouvy o dílo, citujeme: 12.3. Právnická osoba není povinna převzít dílo vykazující vady a nedodělky. Převezme-li dílo s vadami a nedodělky, bude v zápise o převzetí díla uveden soupis těchto vad a nedodělků včetně termínů jejich odstranění. K tomuto bodu uchazeč doplňuje, že dle jeho názoru by měl dílo předat smluvnímu partnerovi, tedy objednateli a ten by případně poté měl vypořádat vztah s právnickou osobou. Uchazeč ve své argumentaci odkazuje na předchozí dotaz č. 6 a pokládá následující dotaz:

Dotaz:

Mohl by laskavě zadavatel vysvětlit, jak právnická osoba může a bude odsouhlasovat provedené práce a jejich objem, když není smluvní stranou uzavřené smlouvy o dílo?

Mohl by laskavě zadavatel vysvětlit, jak právnická osoba může převzít dílo, když není smluvní stranou uzavřené smlouvy o dílo?

Dle názoru uchazeče je toto oprávnění svěřeno pouze objednateli jako smluvní straně.

Uchazeč navrhuje vypuštění slovního spojení „a právnickou osobou“.

Odpověď:

Realizační smlouva má zvláštní povahu, neboť Ministerstvo financí vystupuje jako investor, zatímco právnická osoba se stane vlastníkem zhotovovaného díla. Ministerstvo financí proto nemůže dílo převzít a zároveň je vhodné, aby právnická osoba, pro niž je dílo zhotovováno, kontrolovala jeho provádění a dávala souhlas k zaplacení provedených prací. Na odstraňování ekologických škod má právnická osoba od státu vyčleněnou omezenou finanční garanci a má tedy zájem, aby s penězi bylo nakládáno hospodárně. V případě, že by právnická osoba neměla možnost vyjadřovat se k provádění díla a k úhradám za něj, mohlo by dojít ke sporům o oprávněnosti vynaložení finančních prostředků z garance.

Dotaz č. 8

Pouze v rámci ustanovení bodu 3.1. zadávací dokumentace zadavatel na vítězného uchazeče přenáší zajištění kompletní inženýrské činnosti. Jedná se zejména (nikoliv však výlučně) o následující činnosti:

Realizační projekt + EIA do 12 m. od uzavření smlouvy.

ÚR + SP

Integrované povolení

Povolení nakládání s vodami

Kolaudační souhlas - viz bod 3.1. vii ZD

Objednatel se tak zbavuje prakticky veškerých svých povinností souvisejících s realizací díla a tyto tak přenáší na zhotovitele.

Naproti tomu v bodě 6.7. Návrhu smlouvy o dílo uvádí, citujeme:

6.7 Zhotovitel je povinen poskytnout objednateli a právnické osobě veškerou součinnost potřebnou ke kolaudaci díla.

Co tedy platí? Ustanovení bodu 3.1. vii ZD nebo bod 6.7. Návrhu smlouvy o dílo?

Obecným standardem ve stavebnictví a oblasti veřejných zakázek pak obzvlášť bývá vždy maximálně součinnost zhotovitele při kolaudačním řízení. Rovněž upozorňujeme na lhůty uvedené ve stavebním zákoně:

§122 „Stavební úřad do 15 dnů ode dne doručení žádosti stavebníka stanoví termín provedení závěrečné kontrolní prohlídky stavby a současně uvede, které doklady při ní stavebník předloží. Závěrečná kontrolní prohlídka stavby musí být vykonána do 60 dnů ode dne doručení žádosti o vydání kolaudačního souhlasu.“ a

„Při závěrečné kontrolní prohlídce stavební úřad zkoumá splnění podmínek podle §119 odst. 2. Jestliže stavební úřad nezjistí závady bránící bezpečnému užívání stavby nebo rozpor s podmínkami § 119 odst. 2. vydá do 15 dnů ode dne provedení závěrečné kontrolní prohlídky kolaudační souhlas, který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby. Na vydávání kolaudačního souhlasu se nevztahují části druhá a třetí správního řádu. Souhlas lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků.“

Dotaz:

Je kolaudace součástí plnění zhotovitele ve smyslu bodu 3.1. vii ZD nebo zhotovitel poskytne objednateli pouze součinnost ve smyslu bodu 6.7. návrhu smlouvy o dílo?

Trvá zadavatel opravdu na svém požadavku spočívajícím v zajištění uvedených činností, zejména pak kolaudace?

V případě, že zadavatel trvá na zajištění kolaudačního souhlasu zhotovitelem, žádáme o

garanci formou znění ve smlouvě, že kolaudační souhlas bude vydán příslušným úřadem nejpozději do 30 kalendářních dnů ode dne podání žádosti (při splnění všech náležitostí žádosti).

Vyhoví zadavatel tomuto požadavku?

Uvedené činnosti nejsou součástí smluvních ujednání - Návrhu smlouvy o dílo.

Uchazeč má za to, že vzhledem k jejich významu by tomu tak být mělo.

Vyhoví zadavatel požadavku a tyto inženýrské činnosti doplní do předmětu smlouvy o dílo?

Odpověď:

V čl. 6.7 realizační smlouvy se zhotovitel zaváže k poskytnutí součinnosti při kolaudaci díla. Zároveň zhotovitel bude v čl. 1.5 realizační smlouvy souhlasit s tím, že právnická osoba může svou povinnost (zajistit kolaudační souhlas) převést příkazní smlouvou či dohodou o plné moci na zhotovitele. V případě, že tak právnická osoba učiní, bude kolaudaci zajišťovat zhotovitel. Kolaudační souhlas bude nutné zajistit již v počáteční fázi doby plnění, přičemž zároveň budou moci probíhat sanační práce, proto kolaudační řízení nebude mít vliv na dobu plnění. K výčtu inženýrských činností viz odpověď na dotaz č. 6.

Dotaz č. 9

Chápe uchazeč správně požadavek zadavatele uvedený v bodě 8.1. ZD, že v seznamu subdodavatelů neuvede všechny, ale jen **významné** subdodavatele tam uvedené?

Odpověď:

V souladu s ustanovením čl. 8.1 zadávací dokumentace a § 44 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, uvede uchazeč v nabídce seznam všech subdodavatelů, kteří jsou uchazeči známi. Jednotlivé subdodavatele a významné subdodavatele uvede formou přehledné tabulky, jejíž vzor je v čl. 8.1 Přehled subdodavatelů zadávací dokumentace.

U významných subdodavatelů uchazeč dále doloží v nabídce závazné písemné čestné prohlášení každého takového subdodavatele o budoucí spolupráci podepsané osobami oprávněnými jednat jménem či za konkrétního subdodavatele. V požadovaném čestném prohlášení zpracovaném samostatně podle jednotlivých subdodavatelů se každý takový subdodavatel zaváže, že v případě zadání veřejné zakázky uchazeči bude akceptovat závazek podílet se na plnění této veřejné zakázky ve stanoveném rozsahu.

Dotaz č. 10:

V oddíle 11.1.1) Oznámení o zakázce je v názvu přiděleném VZ zřejmá nesprávnost v psaní ve slově „kontaminovaných“

Dotaz:

Může uchazeč v rámci své nabídky uvádět správný výraz „kontaminovaných“?

Odpověď:

Jedná se o prostý „překlep“. Veřejná zakázka se nazývá „Sanace podzemních vod kontaminovaných chlorovanými uhlovodíky ve společnosti SPOLANA a.s.“, evidenční číslo VZ 642302. Uchazeč použije výše uvedený název.

Dotaz č. 11

V rámci dodatečných informací č. V. ze dne 8.11.2016 zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek a stanovil nový termín 2.2.2017. Současně uchazečům sdělil, že odesílá k uveřejnění do Věstníku další opravné oznámení. Lustrací Věstníku však uchazeč zjistil, že toto avizované opravné oznámení nebylo ve Věstníku dosud zveřejněno.

Dotaz:

Mohl by zadavatel tuto skutečnost vysvětlit?

A mohl by potvrdit, že termín podání nabídek 2.2.2017 je i tak platný?

Odpověď:

Zadavatel dne 8.11.2016 odeslal formulář do Věstníku veřejných zakázek, ten byl uveřejněn dne 11. 11. 2016 v souladu s provozním řádem Věstníku. Jedná se o formulář Oznámení změn nebo dodatečných informací, Evidenční číslo formuláře: F2016-003477. Nově stanovený termín pro podání nabídek byl určen na 2. 2. 2017.

Termín pro podání nabídek je 2. 2. 2017 do 10.00 hod.