

MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor 45 Realizace ekologických závazků
vzniklých při privatizaci
Ing. Radmila Musilová
vedoucí oddělení 4501
Letenská 15, 118 10 Praha 1
Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788
ID datové schránky: xzeaauv
E-mail: podatelna@mfc.cz
Profil zadavatele:
https://mfc.ezak.cz/profile_dispay_2html

V Praze dne 18. 1. 2017

PID: MFCR7XAEQD
Č. j.: **MF-23892/2016/4501-27**

Počet listů: 8

Věc: **Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. IX**

Zpracovatel: Gajdošík Dan, Ing.

Veřejná zakázka:

Nadlimitní (významná) veřejná zakázka na služby s názvem „**Sanace podzemních vod** kontaminovaných chlorovanými uhlovodíky ve společnosti SPOLANA a.s.“ zadávaná dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon VZ“), druhem zadávacího řízení – otevřené řízení, zveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek dne 5.9.2016, s evidenčním číslem VZ **642302**.

I.

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám v návaznosti na ustanovení § 49 odst. 2 zákona VZ

Zadavatel dne 13.1.2017 a obdržel žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám k výše uvedené veřejné zakázce v souladu s § 49 odst. 1 zákona VZ. V souladu s § 49 odst. 2 zákona VZ poskytujeme tyto níže uvedené dodatečné informace všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky.

Dotaz č. 1

V rámci přílohy č. 2 byly předány dva rozpočty - položkový rozpočet a rozpočet staveb. V položkovém rozpočtu jsou vyplněny dva listy s identickými názvy položek a výměrami. Jeden list je nazván rozpočet a druhý výkaz výměr_slepý.

DOTAZ:

Který z listů má být v rámci nabídky odevzdán?

Odpověď:

Uchazeč v nabídce odevzdá list s názvem „Rozpočet“.

Dotaz č. 2

V rámci přílohy č. 2 byly předány dva rozpočty - položkový rozpočet a rozpočet staveb. V položkovém rozpočtu jsou uvedeny odkazy na samostatné rozpočty stavební části. V rámci rozpočtu, však nejsou upraveny pomocí vzorců tyto příslušné odkazy týkající se samostatných výkazů výměr.

DOTAZ:

Doplní zadavatel zavzorcování pro buňky odkazující se na samostatné rozpočty staveb?

Odpověď:

Jedná se o dva samostatné soubory, zadavatel vzorce doplňovat nebude.

Dotaz č. 3

V rámci přílohy č. 2 byly předány dva rozpočty - položkový rozpočet a rozpočet staveb. V položkovém rozpočtu je položka s číslem 4.8 –aktualizace AR, tato položka je podbarvena a pod vlastním rozpočtem je vepsána poznámka, že AAR není součástí zadání.

DOTAZ:

Chápe uchazeč správně, že tato položka bude oceněna nulou, neboť není předmětem díla?

Odpověď:

Ano, uchazeč správně chápe, že tato položka bude oceněna nulou, neboť AAR není součástí díla.

Dotaz č. 4

V rámci tvorby ceny u položek zabývajících se sanací potrubí v objektech podzemních těsnících stěn, jsme v projektové dokumentaci nenašli kamerové průzkumy, které by určily rozsah prací včetně čištění potrubí od nežádoucího znečištění.

DOTAZ:

Žádáme zadavatele o poskytnutí kamerových průzkumů, aby byl uchazeč schopen správně stanovit cenu za sanace potrubí.

Dále žádáme o upřesnění materiálu a dimenze potrubí, u kterých má být provedena sanace.

Mají položky za sanaci potrubí také obsahovat cenu za sanaci revizních šachet? Pokud ano, mohl by zadavatel upřesnit počet revizních šachet určených k sanaci?

Odpověď:

Zadavatel nemá k dispozici kamerové průzkumy potrubí, u kterého má být provedená sanace. Zadavatel rovněž nemá informace k materiálu jednotlivých potrubí. Dimenze sanovaných potrubí jsou zřejmé z položkového rozpočtu. Revizní šachty zůstanou stávající.

Dotaz č. 5

Uchazeč se domnívá, že vlivem vydání dodatečných informací č. V, ve kterých došlo k úpravě minimální úrovně pro splnění technického kvalifikačního požadavku, došlo ke zvýšení počtu uchazečů.

DOTAZ:

Žádáme proto zadavatele o vypsání ještě jednoho termínu prohlídky místa budoucího plnění.

Odpověď:

Zadavatel vypisuje další prohlídku místa plnění. Prohlídka se bude konat dne 2. 2. 2017 (čtvrtek) od 10.30 h se srazem účastníků v 10 h ve vstupní hale administrativní budovy společnosti SPOLANA a. s. Neratovice, Spojovací ulice, budova na parcele p. č. st. 1260, k. ú. Libiš. Adekvátně tomu prodlouží termín pro podání nabídek.

Dotaz č. 6

V rámci zadávací dokumentace je po uchazeči požadováno vypracovat časový harmonogram prací. V rámci předaných dokumentů je již zpracován časový harmonogram v příloze č. 3.

Dotaz:

Může být tento harmonogram použit jako podklad pro zpracování harmonogramu uchazeče i co se týká rozdělení na jednotlivé činnosti?

Odpověď:

Ano, pro zpracování harmonogramu uchazeče uchazeč použije harmonogram, který je součástí zadávací dokumentace.

Dotaz č. 7

Na základě našich zkušeností z dosud realizovaných zakázek a platné legislativy v České republice musíme konstatovat, že není možné vyhovět požadavkům zadávací dokumentace v termínu do 12-ti měsíců od podpisu smlouvy předložit k odsouhlasení zadavateli a společnosti SPOLANA a.s. Realizační projektovou dokumentaci sanace včetně stanoviska MŽP k projektovanému záměru dle zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, kterým je proces EIA ukončen a jak chápeme požadavky zadávací dokumentace bod 3.1 čl. i a ii.

Proces EIA je časově náročný a může trvat i déle než rok, než dojde k vydání kladného stanoviska k uvedenému záměru. Zda bude záměr posuzován dle zákona 100/2001 Sb., vyplývá až ze závěrů zjišťovacího řízení. Od toho se bude odvíjet celková časová náročnost procesu EIA.

V požadovaném termínu lze vypracovat Realizační projektovou dokumentaci a Dokumentaci pro posuzování vlivů na ŽP, nikoliv garantovat ukončení procesu EIA kladným stanoviskem, které je potřeba pro navazující procesy, jakým je např. integrované povolení či územní rozhodnutí a stavební povolení.

Dotaz:

- a) Rozumíme dobře požadavku zadávací dokumentace v termínu do 12-ti měsíců předložit Realizační projektovou dokumentaci spolu s kladným stanoviskem MŽP k záměru dle zákona 100/2001 Sb. (EIA)?
- b) Budou požadavky zadávací dokumentace splněny předložením Realizační projektové dokumentace a Dokumentace EIA v termínu do 12-ti měsíců, jestliže ze závěrů zjišťovacího řízení vyplýne, že záměr bude dále posuzován podle zákona 100/2001 Sb.?
- c) Prodlouží zadavatel dobu realizace, pokud z důvodu délky schvalovacích procesů, které zhotovitel nikterak neovlivní, nebude splněn požadovaný termín 12-ti měsíců?
- d) Rozumí uchazeč správně, že termín 12-ti měsíců na předložení Realizační projektové dokumentace sanace včetně Posouzení vlivů na životní prostředí - EIA, případně dalších povolení a rozhodnutí není nikterak sankcionován?
- e) Je nedodržení termínu 12-ti měsíců na předložení Realizační projektové dokumentace sanace včetně Posouzení vlivů na životní prostředí - EIA od podpisu smlouvy o dílo důvodem k odstoupení od smlouvy ze strany objednatele – např. ve smyslu bodu 15.2. písm. c) Návrhu smlouvy o dílo?
- f) Chápe uchazeč správně, že do 12-ti měsíců není požadováno předložení Integrovaného povolení – IPPC, Územního rozhodnutí a Stavebního povolení?
- g) Prodlouží zadavatel dobu během které má zhotovitel předložit zadavateli a společnosti SPOLANA a.s. realizační projektovou dokumentaci sanace, EIA, IPPC, územní rozhodnutí a stavební povolení například na 24 měsíců?

Odpověď:

- a) *Ano, dodavatel předloží ve lhůtě 12 měsíců realizační projektovou dokumentaci a dokumentaci pro posuzování vlivů na životní prostředí a stanovisko MŽP ke zjišťovacímu řízení.*
- b) *Viz odpověď bod a).*
- c) *Ustanovení čl. 20.2 realizační smlouvy uvádí: „Pro vyloučení pochybností smluvní strany sjednávají, že za okolnost vyšší moci se považuje též nemožnost pokračování v provádění díla z důvodu nezajištění rozhodnutí příslušných správních úřadů, kromě případů, kdy příslušná rozhodnutí nebyla zajištěna z důvodů na straně zhotovitele. (ve smlouvě jako „vyšší moc“). Z tohoto ustanovení vyplývá, že zadavatel může adekvátně prodloužit dobu plnění.*
- d) *v době plnění tento termín samostatně zmíněn není, takže sankce by bylo možné dát pouze tehdy, když se porušení termínu posoudí jako porušení podstatného závazku, pro které lze odstoupit od smlouvy a potom je také možné dát smluvní pokutu.*
- e) *Formulace čl. XV. odst. 15.2 písm. c) vychází z úpravy ust. § 2002 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, podle kterého platí, že „poruší-li strana smlouvu podstatným způsobem, může druhá strana bez zbytečného odkladu od smlouvy odstoupit. Podstatné je takové porušení povinnosti, o němž strana porušující smlouvu již při uzavření smlouvy věděla nebo musela vědět, že by druhá strana smlouvu neuzavřela, pokud by toto porušení předvídala; v ostatních případech se má za to, že porušení podstatné není.“*
- f) *Viz odpověď bod a).*
- g) *Zadavatel neuvažuje o prodloužení této lhůty.*

Dotaz č. 8

V zadávací dokumentaci v bodě 3.1 čl. ix je uvedeno: „ V rámci plnění veřejné zakázky dodavatel proveden podzemní těsnicí stěny a následně vytvoří rozšířený ekotejment v prostoru petrochemie areálu závodu nabyvatele do 3 let od uzavření smlouvy.“

Dotaz:

Je nedodržení termínu na vybudování podzemní těsnicí stěny a vytvoření ekokontejmentu v prostoru Petrochemie do 3 let od podpisu smlouvy o dílo důvodem k odstoupení od smlouvy ze strany objednatele, nebo uložení sankce?

Jak bude zadavatel postupovat, pokud by bylo toto zdržení zapříčiněno vlivy, které nemohl zhotovitel ovlivnit (například zdržením schvalovacích procesů a zdržení vydání všech povolení nutných k realizaci)?

Odpověď:

V době plnění tento termín samostatně zmíněn není, takže sankce by bylo možné dát pouze tehdy, když se porušení termínu posoudí jako porušení podstatného závazku, pro které lze odstoupit od smlouvy a potom je také možné uplatnit smluvní pokutu.

Dotaz č. 9

výkazů výměr uchazeč nenalezl položky týkající se vypracování dokumentů nutných z hlediska legislativy ČR, konkrétně se jedná o dokument týkající se vlivu stavby na životní prostředí a dalších povolení s tím souvisejících.

DOTAZ:

Doplní zadavatel položku týkající se vypracování dokumentu EIA do výkazu výměr, anebo zadavatel určí, do které z již specifikovaných položek mají být tyto náklady kalkulovány?

Odpověď:

Všechny náklady související s projektováním a s případným procesem EIA i IPPC musí být zahrnuty do složky Projekty a dokumentace.

Dotaz č. 10

V rámci zpracování cenové kalkulace je nutné řešit zábor uvnitř areálu firmy SPOLANA a.s.

DOTAZ:

Může zadavatel sdělit výši poplatků za tento zábor?

Odpověď:

Zadavateli není z dotazu zřejmé, o jaký zábor se tazateli jedná.

V rámci dodatečných informací číslo VII. – dotaz č. 4 již zadavatel uvedl, že nabyvatel SPOLANA a.s. poskytne plochu pro umístění SČOV bezplatně.

Dotaz č. 11

V rámci zpracování cenové kalkulace bychom se rádi zeptali jakým způsobem má být oceněna položka týkající se nutné požární asistence, vzhledem k tomu, že prostor staveniště se nachází v II. výbušné zóně.

DOTAZ:

Mohl by zadavatel upřesnit finanční náklady týkající požární asistence?

Odpověď:

Náklady na požární asistenci stanovil nabyvatel následovně:

- *Automobil T815 CAS 40: 1. hodina Kč 7 510,-, každých dalších započatých 15 min Kč 1 877,-, Kč 597,-/1 km,*
- *Práce hasičů (1 + 1 osoba) Kč 655,-/1 h.*

Uvedené ceny jsou bez DPH.

Dotaz č. 12

Může uchazeč v rámci prokázání kvalifikačních předpokladů **dle § 56 odst. 3 písm. a) – stavby** doložit stejnou referenční zakázku (osvědčení objednatele) jako v rámci prokázání kvalifikačních předpokladů **dle § 56 odst. 2 písm. a) – služby**?

Odpověď:

Ano, uchazeč může doložit stejnou zakázku podle § 56 odst. 2 písm. a) a podle § 56 odst. 3 písm. a) za podmínky splnění požadavků vyplývajících ze zadávací dokumentace.

Dotaz č. 13

V bodě 15.2. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny důvody pro odstoupení od smlouvy ze strany objednatele.

Pod písmenem c) je uvedeno, citujeme: c) v případě porušení jakéhokoli jiného podstatného závazku dle této smlouvy ze strany zhotovitele.

Uchazeč má za to, že takováto formulace objednatele nemůže obstát a to z důvodu neurčitosti. Objednatelem použitá formulace je neurčitá, vágní a nastoluje jednak právní nejistotu na straně uchazečů a současně nelze vyloučit její zneužití ze strany objednatele.

Při takto nejasném a vágním vymezení není především jasné a postaveno najisto, co se má na mysli termínem “porušení podstatného závazku dle této smlouvy ze strany zhotovitele”, resp. termínem “podstatný závazek dle této smlouvy.”

Tímto tak může prakticky cokoliv.

Uchazeč navrhuje vypuštění ustanovení písm. c) bodu 15.2. Návrhu smlouvy pro neurčitost.

Pokud by objednatel náhodou toto vypuštění neakceptoval – potom v rámci nastolení právní jistoty uchazeč laskavě žádá objednatele o přesný taxativní výčet a specifikaci těchto případů – co se bude považovat za “porušení podstatného závazku dle této smlouvy ze strany zhotovitele”, resp. termínem “podstatný závazek dle této smlouvy.”

DOTAZ:

Vyhoví objednatel požadavku uchazeče na vypuštění nebo přeformulaci bodu 15.2. písm. c) Návrhu smlouvy o dílo v naznačeném duchu?

Odpověď:

Formulace čl. XV. odst. 15.2 písm. c) vychází z úpravy ust. § 2002 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, podle kterého platí, že „poruší-li strana smlouvu podstatným způsobem, může druhá strana bez zbytečného odkladu od smlouvy odstoupit. Podstatné je takové porušení povinnosti, o němž strana porušující smlouvu již při uzavření smlouvy věděla nebo musela vědět, že by druhá strana smlouvu neuzavřela, pokud by toto porušení předvídala; v ostatních případech se má za to, že porušení podstatné není.“ Termín „podstatný závazek dle smlouvy“ tedy nezahrnuje „prakticky cokoli“, jak uvádí uchazeč, ale musí jít o natolik podstatné porušení smluvních povinností, že by Ministerstvo financí smlouvu vůbec neuzavřelo, kdyby takové porušení smluvních povinností předpokládalo. Zadavatel tedy nevyhoví požadavku uchazeče na vypuštění nebo přeformulování čl. XV. odst. 15.2 písm. c) návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 14

V rámci předaných podkladů týkajících se akce Sanace podzemních vod kontaminovaných chlorovanými uhlovodíky ve společnosti SPOLANA a.s. je částí 21_Projekt_VCM_Hydroprojekt ve F. Stavební část v dokumentu Spolana_zprava_strojni_2 uvedena seznam strojů a zařízení.

V položce č.1 je uvedena specifikace navrhovaných čerpadel osazených v čerpací jímce.

Uchazeč postrádá podrobnější materiálovou specifikaci čerpadel.

Dotaz:

Doplní zadavatel bližší specifikaci použitých materiálů na čerpadla?

Odpověď:

Materiálovou specifikaci čerpadel zadavatel neuvádí. Požadavky na provedení čerpadel jsou dostatečně specifikovány v položce č. 1.

Dotaz č. 15

V rámci předaných podkladů týkajících se akce Sanace podzemních vod kontaminovaných chlorovanými uhlovodíky ve společnosti SPOLANA a.s. je částí 21_Projekt_VCM_Hydroprojekt ve F. Stavební část v dokumentu Spolana_zprava_strojni_2 uvedena seznam strojů a zařízení.

V položce č.2 je uvedena specifikace navrhovaných šoupat osazených v čerpací jímce.

Dotaz:

Trvá zadavatel na použití pouze nerezového materiálu, nebo je možné zvolit jiný variantní materiál, popř. kombinaci materiálů?

Odpověď:

Vzhledem k charakteru čerpaných podzemních vod, které jsou kontaminované chemickými látkami, zadavatel požaduje použití materiálu specifikovaného v položce č. 2.

II.

Oznámení o posunutí lhůty pro podání nabídek a posunutí souvisejících termínů

V návaznosti na stanovení nového termínu prohlídky místa plnění zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Nový termín pro podání nabídek je stanoven na **16. 2. 2017**(čtvrtek) **do 10.00 hodin**.

V návaznosti na tuto změnu dochází i k posunutí:

- **termínu pro doručení písemné žádosti v rámci poskytnutí dodatečných informací** k zadávacím podmínkám. Nově musí být písemná žádost zadavateli doručena nejpozději 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek tj. dne **8. 2. 2017** (středa),
- **termínu pro připsání peněžní jistoty** na stanovený účet zadavatele nejpozději v den předcházející dni konce lhůty pro podání nabídek je nově stanoven na **15. 2. 2017** (středa).
- **zadávací lhůta , tj. lhůta, po kterou jsou uchazeči vázáni svými nabídkami, začíná běžet okamžikem skončení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel stanovil nový konec zadávací lhůty na 31. 8. 2017.**

Zadavatel odešle dnes, **tj. 19 .1. 2017**, k uveřejnění opravný formulář Oznámení o zakázce do Věstníku veřejných zakázek.