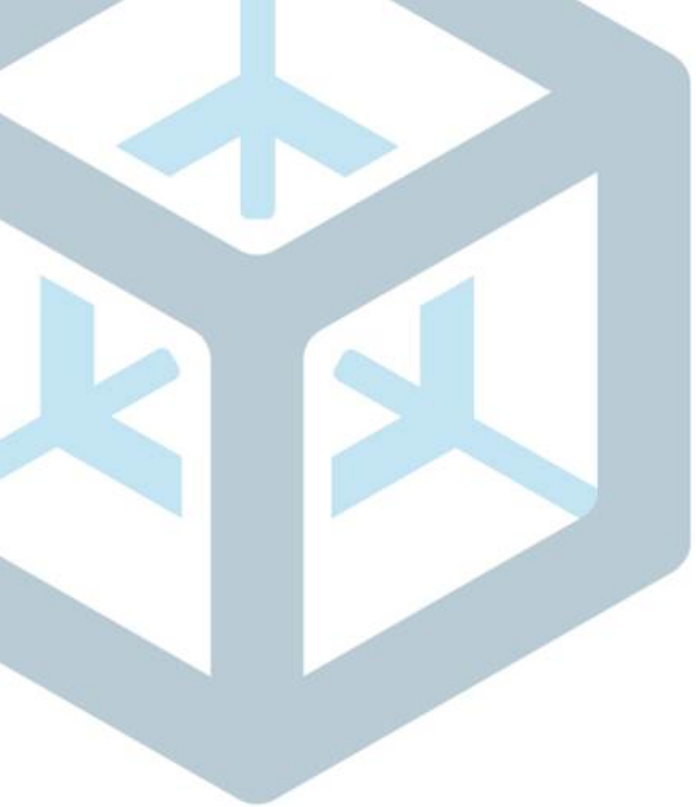




SPCSS

Státní pokladna
Centrum sdílených služeb

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ustanovení § 85 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění předpisů účinných ke dni zahájení zadávacího řízení (dále jen „ZVZ“)

NÁKUP UNIVERZÁLNÍHO KABELÁŽNÍHO SYSTÉMU A ROZVADĚČŮ

Zadavatel:

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.
se sídlem Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3
IČO: 03630919, DIČ: CZ03630919

Zastoupený: Ing. Vladimírem Dzurillou,
generálním ředitelem

Evidenční číslo veřejné zakázky:

VZ_0026_2015

Evidenční číslo uvedené ve Věstníku
veřejných zakázek: 510366

Druh veřejné zakázky:

Veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném řízení dle § 21 odst. 1 písm. a) a § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“).

1 Předmět veřejné zakázky

Předmětem zadávacího řízení je v souladu s ustanovením § 11 a § 89 a násl. ZVZ uzavření rámcové smlouvy s jedním uchazečem na dobu určitou 4 let, na jejímž základě budou uzavírány dílčí prováděcí smlouvy na dodávky univerzálního kabelážního systému pro technologie ICT, které budou umístěné v datových sálech zadavatele a uzavření rámcové smlouvy s jedním uchazečem na dobu určitou 4 let, na jejímž základě budou uzavírány dílčí prováděcí smlouvy na dodávky rozvaděčů, které budou umístěné v datových sálech zadavatele.

Veřejná zakázka je ve smyslu ustanovení § 98 ZVZ rozdělena na 2 části následovně:

- Část 1: Univerzální kabelážní systém
- Část 2: Rozvaděče

2 Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě

Zadávací řízení bylo zrušeno dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ. Smlouva s vybraným uchazečem tedy nebyla uzavřena v žádné části veřejné zakázky.

3 Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení dle ustanovení § 27 ZVZ.

4 Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Seznam podaných nabídek a nabídková cena – 1. část veřejné zakázky				
Pořadové číslo	Uchazeč	Sídlo	IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	SITEL, spol. s r.o.	Praha 4, Baarova 957/15, PSČ 14000	44797320	7.583.366,-
2.	DCI Czech a.s.	Na Vítězné pláni 1719/4, Nusle, 140 00 Praha 4	04501624	8.199.616,-
5.	Colsys s.r.o.	Kladno-Dubí, Buštěhradská 109, PSČ 27203	14799634	13.012.332,-
6.	Bel Stewart s.r.o.	Praha 2, Na bojišti 2, PSČ 12000	25110241	7.590.767,-

Seznam podaných nabídek a nabídková cena – 2. část veřejné zakázky				
Pořadové číslo	Uchazeč	Sídlo	IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	SITEL, spol. s r.o.	Praha 4, Baarova 957/15, PSČ 14000	44797320	1.535.996,-
2.	DCI Czech a.s.	Na Vítězné pláni 1719/4, Nusle, 140 00 Praha 4	04501624	1.292.528,-
3.	CONTEG, spol. s r.o.	Praha 4, Na Vítězné pláni 1719, PSČ 14000	25701843	980.251,-
4.	PRONIX s.r.o.	Praha 3, U Kněžské louky 28 č.p.2145, PSČ 13000	48027944	1.284.880,-
6.	Bel Stewart s.r.o.	Praha 2, Na bojišti 2, PSČ 12000	25110241	1.395.171,-

5 Identifikační údaje vybraného uchazeče

Zadávací řízení bylo zrušeno dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ. Smlouva s vybraným uchazečem tedy nebyla uzavřena v žádné části veřejné zakázky.

6 Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Zadávací řízení bylo zrušeno dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ. Smlouva s vybraným uchazečem tedy nebyla uzavřena v žádné části veřejné zakázky.

7 Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele

Zadávací řízení bylo zrušeno dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ. Smlouva s vybraným uchazečem tedy nebyla uzavřena v žádné části veřejné zakázky.

8 Vyloučení uchazeči

Zadávací řízení bylo zrušeno dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ. Žádný uchazeč ze zadávacího řízení nebyl vyloučen.

9 Důvod zrušení zadávacího řízení

část 1 veřejné zakázky: Univerzální kabelážní systém

Zadavatelem bylo v průběhu zadávacího řízení zjištěno, že z důvodu zvláštního zřetele hodného dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, který se vyskytl v průběhu zadávacího řízení, nelze na něm požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení veřejné zakázky. Zadávací řízení je

v souladu s požadavkem ZVZ zrušeno bez zbytečného odkladu po zjištění důvodů hodných zvláštního zřetele.

Důvody hodné zvláštního zřetele spočívají v interpretační nejednoznačnosti zadávací dokumentace veřejné zakázky.

V průběhu zadávacího řízení zadavatel, respektive jím ustanovená hodnotící komise, zjistil, že přes vymezení zadávací dokumentace veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 44 ZVZ, umožňují některá ustanovení zadávací dokumentace veřejné zakázky dvojí objektivní, logický, racionální a požadovanému předmětu veřejné zakázky odpovídající výklad.

Zadavatel v souladu se ZVZ vymezil všechny své požadavky na plnění předmětu veřejné zakázky v zadávací dokumentaci veřejné zakázky dostatečně konkrétně, jasně, jednoznačně a srozumitelně. Zadávací dokumentace veřejné zakázky neobsahovala dle přesvědčení zadavatele zjevnou nejasnost nebo dvojznačnost, která by mohla ovlivnit zpracování nabídek jednotlivými dodavateli.

Nicméně i přes postup zadavatele v souladu s ustanovením § 44 ZVZ a jeho přesvědčením o jednoznačnosti, správnosti a úplnosti zadávací dokumentace veřejné zakázky zadavatel, respektive jím ustanovená hodnotící komise, při posuzování nabídek jednotlivých uchazečů zjistil, že zadávací dokumentace veřejné zakázky nevylučuje jak výklad zadávacích podmínek zastávaný zadavatelem a některými uchazeči, tak také výklad zastávaný jinou skupinou uchazečů. Oba tyto výklady zadávací dokumentace veřejné zakázky jsou pak racionální, logické, možné a nikoliv nevěrohodné, absurdní či čistě subjektivní.

Interpretační nejednotnost zadávací dokumentace veřejné zakázky se týká zejména způsobů poskytnutí a s tím souvisejícího nacenění jednotlivých dílčích částí předmětu veřejné zakázky (např. propojovací kabely dle bodu 2.4.4. přílohy zadávací dokumentace č. 1A) Technická specifikace předmětu plnění pro část 1; předkonektorovaná a konektorovaná kabeláž dle přílohy zadávací dokumentace č. 1A) Technická specifikace předmětu plnění pro část 1). I přes to, že popis technických požadavků zadavatele se jeví jako zcela jasný, jednoznačný a srozumitelný, tak z jednotlivých nabídek vyplývá, že technické požadavky mohou být vykládány různými způsoby, což vede k neporovnatelným návrhům řešení a cenám jednotlivých uchazečů.

Jestliže byly nabídky uchazečů konstruovány na základě vícero objektivně možných výkladů zadávací dokumentace veřejné zakázky, pak dle přesvědčení zadavatele taková skutečnost nemůže stíhat žádného z uchazečů, a tedy vést k jeho případnému vyloučení ze zadávacího řízení veřejné zakázky, ale musí jít k tíži zadavatele.

Zadavatel si je vědom skutečnosti, že zrušení zadávacího řízení je zásahem do legitimního očekávání uchazečů, neboť primárním smyslem ZVZ je řádné ukončení zadávacího řízení výběrem nejvhodnější nabídky s následným uzavřením smlouvy. Avšak ZVZ dává zadavateli možnost za ZVZ předvídaných okolností zadávací řízení zrušit a zachovat tak smysl zadávacího řízení. Zadavatel je přesvědčen, že existence dvojího objektivního výkladu zadávacích podmínek veřejné zakázky, který se objevil až ve fázi posouzení nabídek, mezi takové okolnosti patří.

Vzhledem k tomu, že interpretační nejistota vztahující se k zadávací dokumentaci veřejné zakázky představuje zásadní okolnost, která ovlivňuje samotný výběr nejvhodnější nabídky, byl zadavatel v návaznosti na uvedené zjištění nucen v souladu s ustanovením § 111 odst. 6 ZVZ přijmout opatření k nápravě. Zadávací řízení se nachází ve fázi posouzení nabídek a zadavatel tak nemůže interpretační nejasnost zadávací dokumentace napravit jinak, než zrušením zadávacího řízení. Na základě všech výše uvedených skutečností proto zadavatel dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ rozhodl o zrušení zadávacího řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

část 2 veřejné zakázky: Rozvaděče

Zadavatelem bylo v průběhu zadávacího řízení zjištěno, že z důvodu zvláštního zřetele hodného dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, který se vyskytl v průběhu zadávacího řízení, nelze na něm požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení veřejné zakázky. Zadávací řízení je v souladu s požadavkem ZVZ zrušeno bez zbytečného odkladu po zjištění důvodů hodných zvláštního zřetele.

Důvody hodné zvláštního zřetele spočívají v interpretační nejednoznačnosti zadávací dokumentace veřejné zakázky.

V průběhu zadávacího řízení zadavatel, respektive jím ustanovená hodnotící komise, zjistil, že i přes vymezení zadávací dokumentace veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 44 ZVZ, umožňují některá ustanovení zadávací dokumentace veřejné zakázky dvojí objektivní, logický, racionální a požadovanému předmětu veřejné zakázky odpovídající výklad.

Zadavatel v souladu se ZVZ vymezil všechny své požadavky na plnění předmětu veřejné zakázky v zadávací dokumentaci veřejné zakázky dostatečně konkrétně, jasně, jednoznačně a srozumitelně. Zadávací dokumentace veřejné zakázky neobsahovala dle přesvědčení zadavatele zjevnou nejasnost nebo dvojznačnost, která by mohla ovlivnit zpracování nabídek jednotlivými dodavateli.

Nicméně i přes postup zadavatele v souladu s ustanovením § 44 ZVZ a jeho přesvědčením o jednoznačnosti, správnosti a úplnosti zadávací dokumentace veřejné zakázky zadavatel, respektive jím ustanovená hodnotící komise, při posuzování nabídek jednotlivých uchazečů zjistil, že zadávací dokumentace veřejné zakázky nevylučuje jak výklad zadávacích podmínek zastávaný zadavatelem a některými uchazeči, tak také výklad zastávaný jinou skupinou uchazečů. Oba tyto výklady zadávací dokumentace veřejné zakázky jsou pak racionální, logické, možné a nikoliv nevěrohodné, absurdní či čistě subjektivní.

Interpretační nejednotnost zadávací dokumentace veřejné zakázky se týká zejména způsobů poskytnutí a s tím souvisejícího nacenění jednotlivých dílčích částí předmětu veřejné zakázky (např. Síťové rozvaděče – sály WAN 1 a WAN 2 dle bodu 2.2.3 přílohy zadávací dokumentace č. 1B) Technická specifikace předmětu plnění pro část 2). I přes to, že popis technických požadavků zadavatele se jeví jako zcela jasný, jednoznačný a srozumitelný, tak z jednotlivých nabídek vyplývá, že technické požadavky mohou být vykládány různými způsoby, což vede k neporovnatelným návrhům řešení a cenám jednotlivých uchazečů.

Jestliže byly nabídky uchazečů konstruovány na základě vícero objektivně možných výkladů zadávací dokumentace veřejné zakázky, pak dle přesvědčení zadavatele taková skutečnost nemůže stíhat žádného z uchazečů, a tedy vést k jeho případnému vyloučení ze zadávacího řízení veřejné zakázky, ale musí jít k tíži zadavatele.

Zadavatel si je vědom skutečnosti, že zrušení zadávacího řízení je zásahem do legitimního očekávání uchazečů, neboť primárním smyslem ZVZ je řádné ukončení zadávacího řízení výběrem nejvhodnější nabídky s následným uzavřením smlouvy. Avšak ZVZ dává zadavateli možnost za ZVZ předvídaných okolností zadávací řízení zrušit a zachovat tak smysl zadávacího řízení. Zadavatel je přesvědčen, že existence dvojího objektivního výkladu zadávacích podmínek veřejné zakázky, který se objevil až ve fázi posouzení nabídek, mezi takové okolnosti patří.

Vzhledem k tomu, že interpretační nejistota vztahující se k zadávací dokumentaci veřejné zakázky představuje zásadní okolnost, která ovlivňuje samotný výběr nejvhodnější nabídky, byl zadavatel v návaznosti na uvedené zjištění nucen v souladu s ustanovením § 111 odst. 6 ZVZ přijmout opatření k nápravě. Zadávací řízení se nachází ve fázi posouzení nabídek a zadavatel tak nemůže interpretační nejasnost zadávací dokumentace napravit jinak, než zrušením zadávacího řízení. Na základě všech výše uvedených skutečností proto zadavatel dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ rozhodl o zrušení zadávacího řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V _____ Praze _____ dne _____

Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.

Ing. Vladimír Dzurilla

generální ředitel