

GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ CEL

140 96 Praha 4, Budějovická 7

Všem uchazečům

<i>VÁŠ DOPIS ZNAČKY</i>	<i>NAŠE ZNAČKA</i>	<i>VYŘIZUJE / LINKA</i>	<i>DATUM</i>
31071/2013-900000-010		Kovářová/261332550	17. 6. 2013

10. odpověď na dotazy k zadávací dokumentaci – Veřejná zakázka na dodávky zadaná v otevřeném řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“), „Dodávka systému pro Integrovaný server“ vyhlášená ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 5.2013 pod evidenčním č. 7302011037137.

Předkládáme Vám doplňující informace k zadávací dokumentaci na základě zaslaných dotazů:

Dotaz č.10:

V souladu s § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) Uchazeč tímto žádá o poskytnutí následujících dodatečných informací k zadávacím podmínkám uvedeným v zadávací dokumentaci:

Dotaz č. 1.	Zadavatel v odst. 2.2, písm. h) smlouvy stanovil, že poskytne do aplikace BM přístup oprávněným osobám zhotovitele. Lze uvedené ustanovení smlouvy ve spojení s odst. 13.2, písm. c) smlouvy chápat tak, že přístup do aplikace budou mít rovněž např. zaměstnanci subdodavatele , kteří budou mít právo přebírat požadavky na služby rozvoje Díla dle odst. 13.2, písm. c) smlouvy, za předpokladu že tak zhotovitel písemně sdělí objednateli ve lhůtě 7 dnů od podpisu smlouvy? V případě, že tomu tak, není, může zadavatel specifikovat, za jakých okolností budou mít příslušní pracovníci subdodavatele přístup do aplikace BM?
Dotaz č. 2.	Zadavatel v odst. 10.1 smlouvy stanovil, že zhotovitel poskytuje na dílo, s výjimkou školení dle odst. 1.3. článku I. této smlouvy, záruku v délce 24 (slovy: dvacet čtyři) měsíců ode dne převzetí objednatel. Chápe uchazeč správně, že záruční lhůta začíná běžet dnem protokolárního převzetí díla jako celku (tedy poslední ze všech dílčích plnění tvořících dílo jako celek) ve smyslu odst. 5.1 smlouvy?

<p>Dotaz č. 3.</p>	<p>Uchazeč je toho názoru, že smlouva je ve světle jejích ustanovení odst. 3.2 a odst. 6.2 nejednoznačná ohledně možnosti zadávat požadavky do aplikace BM. Uvedeným ustanovením lze rozumět tak, že do aplikace BM vždy zadává požadavky jednostranně objednatel.</p> <p>Jednostranné stanovení požadavků ze strany objednatele, byť v rámci stanovených termínů dle harmonogramu plnění, však nemusí odpovídat postupu prací při plnění zhotovitelem.</p> <p>Odst. 4.1 smlouvy dále stanoví, že obě smluvní strany mají možnost požádat o zahájení změnového řízení ve formě změny příslušného požadavku v aplikaci BM. Výsledkem změnového řízení bude provedení obsahových nebo termínových změn u příslušného požadavku v aplikaci BM.</p> <p>Chápe uchazeč správně, že v rámci změnového řízení dle čl. IV. smlouvy je zhotovitel oprávněn „odmítnout“ či navrhnout úpravu některých požadavků zadavatele z důvodu např. jejich nevhodnosti či nemožnosti splnění?</p> <p>Bude možné doplnit čl. 6 smlouvy o nový odstavec 6.3 např. následujícího znění:</p> <p><i>„Pro vyloučení pochybností se uvádí, že zhotovitel není v prodlení s plněním příslušného termínu dílčích dodávek či prací ve smyslu odst. 3.2 smlouvy, pokud bez zbytečného dokladu po zadání požadavku objednatele do aplikace BM sdělí nemožnost dodržet objednatel stanovený termín s uvedením důvodů formou zahájení změnového řízení dle čl. IV. smlouvy.“?</i></p>
<p>Dotaz č. 4.</p>	<p>Zadavatel v odst. 9.1 a 9.2 smlouvy stanovil smluvní pokuty v případě prodlení zhotovitele s dokončením dílčího plnění resp. prodlení zhotovitele s odstraněním oznámené vady v předepsané lhůtě. Z komerčního hlediska nicméně lze považovat smluvní pokuty za nepřiměřeně vysoké, zejména s ohledem na skutečnost, že nedokončení jednoho dílčího plnění (neodstranění vady) může vést k prodlení s dokončením (odstraněním vady) navazujícího dílčího plnění. Ustanovení odst. 9.1 a 9.2 smlouvy smluvní pokutu koncipují navíc jako pokutu za dokončení jakéhokoli dílčího plnění (odstranění jakékoliv vady). V návaznosti na prodlení s jednou dílčí částí/neodstranění jedné vady může dojít k „řetězení“ smluvních pokut.</p> <p>Bude možné uvedené výše smluvních pokut snížit?</p> <p>Uchazeč navrhuje úpravu uvedených ustanovení smlouvy např. následovně:</p> <p><i>„Odst. 9.1 smlouvy</i> <i>V případě prodlení zhotovitele s dokončením dílčího plnění (realizaci požadavku) uvedeného v aplikaci BM, je objednatel oprávněn požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 2.000,- Kč za každý den prodlení.</i></p> <p><i>Odst. 9.2 smlouvy</i> <i>V případě prodlení zhotovitele s odstraněním oznámené vady ve lhůtě uvedené v odstavci 5. 3. článku V. této smlouvy a/nebo s odstraněním oznámené vady, na kterou se vztahuje záruční lhůta, ve lhůtě uvedené v odstavci 10. 3. článku X. této smlouvy, je objednatel oprávněn požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 2.000,- Kč (slovy: `dva tisíce korun českých) za každý den prodlení.“?</i></p>
<p>Dotaz č. 5.</p>	<p>Zadavatel byl s ohledem na znění odst. 11.1 a 11.3 smlouvy upozorněn, že licence v předmětném rozsahu nemusí být ve vztahu k dodávaným komerčním produktům (systémovému software) z povahy věci poskytována, a připustil, že bude akceptovat licenční podmínky standardního SW.</p> <p>Chápe uchazeč správně, že je oprávněn licenční podmínky standardního SW specifikovat např. v rámci přílohy č. 1 smlouvy?</p> <p>Bude možné uvedené ustanovení smlouvy upravit tak, aby jednoznačně reflektovalo změnu zadávacích podmínek dle dodatečných informací č. 3, a to např. následujícím způsobem:</p> <p><i>„Odst. 11.1 smlouvy</i> <i>Objednatel nabývá dnem úplného zaplacení příslušné ceny podle této smlouvy do vlastnictví licenci k užívání předaných autorských děl včetně dokumentace bez dalších poplatků. Právo k autorským dílům (licence) je časově, teritoriálně a z pohledu počtu uživatelů neomezená. Pro vyloučení pochybností se uvádí, že v případě, že součástí díla poskytnutí standardních softwarových produktů třetích stran, licence k takovému autorskému dílu se bez ohledu na jiná ustanovení této smlouvy (zejm. odst. 11.3 smlouvy) řídí zvláštními podmínkami poskytnutí takovéto licence stanovenými v příloze č. 1 této smlouvy.“?</i></p>

Dotaz č. 6.	Zadavatel v odst. 17.4 smlouvy stanovil, že za účelem závazku mlčenlivosti uzavře zhotovitel se všemi svými zaměstnanci, kteří budou na předmětu plnění smlouvy spolupracovat Dohodu o mlčenlivosti. V případě, že je obdobný závazek uzavřen již např. v pracovních smlouvách se zaměstnanci, bude možné považovat závazek dle uvedeného ustanovení smlouvy za splněný?
--------------------	---

Odpověď č.10:

Ad1.)

Ano, lze to tak chápat.

Návrh smlouvy definuje v bodě 2.2. písm. h) přístup do aplikace BM, přičemž je stanoveno, že přístup bude umožněn oprávněným osobám zhotovitele, přičemž na základě ustanovení bodu 13.2. je specifikováno bližší členění těchto oprávněných osob. Ustanovení písm. c) odstavce 13.2. definuje „pracovníky zhotovitele, kteří mají právo přebírat požadavky na služby rozvoje Díla dle této smlouvy, včetně odhadování rozsahu práce potřebného k jejich realizaci, tyto služby po jejich realizaci objednateli předat a následně akceptovat jejich řádné dodání“. Tito pracovníci mohou mít přístup do BM, budou-li označeny zhotovitelem jako osoby oprávněné.

Ad2.)

Ano, záruční lhůta začíná běžet v okamžiku převzetí díla zadavatelem, tak jak je uvedeno v bodě 10.1. části X. Návrhu smlouvy.

Ad3.)

Aplikace BM umožňuje v rámci zadávání jednotlivých požadavků na dílčí plnění pro stanovenou etapu plnění smlouvy formou požadavků evidovaných v aplikaci BM, přičemž tyto požadavky mohou být ze strany případného dodavatele v této aplikaci komentovány s uvedením komentářů, anebo navrženy úpravy některého z požadavků zadavatele z důvodu např. jeho nevhodnosti nebo nemožnosti splnění. Na základě ustanovení bodu 3.3. kapitoly III Návrhu smlouvy platí, že jednotlivé úkony a požadavky musí být v aplikaci BM vzájemně odsouhlaseny.

Ad4.)

Platí znění uvedené v Příloze č. 2 ZD – Návrh smlouvy.

Ad5.)

Platí znění uvedené v Příloze č. 2 ZD – Návrh smlouvy.

Případný popis licenčních podmínek standardního SW specifikujte v nabídce.

Ad6.)

Závazek bude považován za splněný, pokud bude uzavřena Dohoda o mlčenlivosti ve věci konkrétního plnění, tedy případné smlouvy. Tento závazek bude uzavřen se všemi osobami, které jsou dodavatelem zmocněny, tak jak je to uvedeno v bodě 2.2.písm.h) a bodě 13.1. Návrhu smlouvy.

S pozdravem

Ing. Jiří Hammer
zadavatel
ředitel Sekce ekonomiky a informatiky